Федеральной налоговой службой получена жалоба публичного акционерного общества «Х» (далее – ПАО «Х», Заявитель, Общество, налогоплательщик) от 20.06.2017 на решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам (далее – Межрегиональная инспекция, налоговый орган) от 06.06.2017 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации (за исключением налогового правонарушения, дело о выявлении которого рассматривается в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации) (далее – Решение).

Вышеуказанным Решением Общество в порядке статьи 101.4 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, за непредставление ПАО «Х» в налоговый орган пояснений в соответствии с пунктом 3 статьи 88 Кодекса в виде взыскания штрафа в размере 2 500 рублей, с учетом положений пункта 1 статьи 112 Кодекса.

Заявитель обратился с жалобой в Федеральную налоговую службу, в которой просит отменить Решение Межрегиональной инспекции по следующим основаниям.

ПАО «Х» в жалобе указывает, что пояснения были представлены Обществом в электронном виде в форме простого письма, а не по формату, установленному Приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-15/682@ «Об утверждении формата представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме» (далее – Приказ ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-15/682@).

По мнению Общества, нарушение формата представления пояснений не является основанием для привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129.1 Кодекса.

Кроме того, данные пояснения налоговый орган использует в рамках проведения камеральной налоговой проверки и ссылается на них в акте камеральной налоговой проверки от 12.05.2017.

Следовательно, по мнению Общества, имеется документальное подтверждение, что пояснения со стороны Заявителя представлены своевременно, а налоговым органом пояснения были получены.

Федеральная налоговая служба, изучив доводы Заявителя, изложенные в жалобе, оценив и исследовав материалы и информацию, представленные Обществом и Межрегиональной инспекцией, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 31 Кодекса, налоговые органы вправе требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика документы, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 23 Кодекса налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Пунктом 2 статьи 87 Кодекса установлено, что целью камеральной и выездной налоговых проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

На основании пункта 1 статьи 88 Кодекса, камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 Кодекса, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с [требованием](consultantplus://offline/ref=AD01E96507E96C962A48526F8A1DA08581955793DFD02C79E05BF1BA1F05C32C416945A6097C4E0BP2DAG) представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Налогоплательщики, на которых Кодексом возложена обязанность представлять налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость в электронной форме, при проведении камеральной налоговой проверки такой налоговой декларации представляют пояснения, предусмотренные настоящим пунктом, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота по [формату](consultantplus://offline/ref=C62C497B3FD95A5DC0DD667E7997543F5052EDFA02521F4EE21D6351BEA0BC4B40167E46266CFDA3BAG6N), установленному федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. При представлении указанных пояснений на бумажном носителе такие пояснения не считаются представленными.

Согласно пункту 1 статьи 129.1 Кодекса неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, в том числе непредставление (несвоевременное представление) лицом в налоговый орган предусмотренных [пунктом 3 статьи 88](consultantplus://offline/ref=98D199A43552356107A0F6FA5E6F502F5BEE3617A1EF162F13B005D2B19AF21AE49AE1A248r2k5M) Кодексом пояснений в случае непредставления в установленный срок уточненной налоговой декларации, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного [статьей 126](consultantplus://offline/ref=98D199A43552356107A0F6FA5E6F502F5BEE3617A1EF162F13B005D2B19AF21AE49AE1A54E2553F7rCk4M) Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 5 000 рублей.

Приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-15/682@ утвержден формат представления пояснений к налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме.

Из Решения следует, что в Межрегиональную инспекцию 25.01.2017 Обществом была представлена первичная налоговая декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2016 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 Кодекса, в ходе камеральной налоговой проверки в адрес ПАО «Х» выставлено требование от 29.03.2017 о представлении в течение пяти дней необходимых пояснений или внесения в налоговую декларацию за 4 квартал 2016 года соответствующих исправлений.

Требование от 29.03.2017 отправлено Межрегиональной инспекцией в электронном виде 29.03.2017 и получено ПАО «Х» по телекоммуникационным каналам связи 05.04.2017.

Таким образом, срок для представления Обществом пояснений истекает 12.04.2017.

Из Решения следует, что в установленный срок (12.04.2017) Обществом в электронном виде были представлены пояснения в форме простого письма с прикреплением копий первичных документов.

В ответ на пояснения Общества отправлено уведомление об отказе в приеме, на копии первичных документов получена Квитанция о приеме.

В уведомлении об отказе в приеме указаны следующие причины отказа в принятии файла:

- [Код: 0100800000] - ошибка в последовательности предоставления сведений;

-[Код:0100800003]- некорректное сочетание форм в комплекте представленных документов.

Из материалов жалобы следует, что ПАО «Х» для подтверждения факта отправки 12.04.2017 ответа на электронное требование от 29.03.2017 в адрес Межрегиональной инспекции 03.05.2017 направлены запросы в ООО НПФ «ЮЛ 1» от 02.05.2017 и ЗАО «ЮЛ 2» от 04.05.2017.

ЗАО «ЮЛ 2» письмом от 22.05.2017 подтвердил факт направления 12.04.2017 в адрес Межрегиональной инспекции электронного файла, который является ответом на требование от 29.03.2017.

Таким образом, Обществом представлены пояснения в ответ на требование от 29.03.2017, но не по формату, утвержденному Приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-15/682@.

Следовательно, по мнению Межрегиональной инспекции, данные пояснения считаются не представленными в налоговый орган и Общество подлежит привлечению к ответственности, в соответствии с пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, за непредставление пояснений в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота по формату, утвержденному Приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-15/682@.

Вместе с тем, Федеральная налоговая служба считает данный вывод Межрегиональной инспекции необоснованным в связи с нижеследующим.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, является неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которое в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу.

ПАО «Х» своевременно представлены пояснения в ответ на требование от 29.03.2017, которые использованы налоговым органом при проведении камеральной налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 Кодекса пояснения не считаются представленными при представлении указанных пояснений на бумажном носителе.

Следовательно, положения статей 88, 129.1 Кодекса не содержат указание на то, что, если пояснения представлены в электронном виде, но не по формату, установленному федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, такие пояснения не считаются представленными.

С учетом вышеизложенного, привлечение ПАО «Х» к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, за непредставление в налоговый орган пояснений в соответствии с пунктом 3 статьи 88 Кодекса, в виде взыскания штрафа в размере 2 500 рублей, является неправомерным.

На основании изложенного Федеральная налоговая служба, руководствуясь пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, отменяет решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам от 06.06.2017 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации (за исключением налогового правонарушения, дело о выявлении которого рассматривается в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации).