Заместитель руководителя УФНС России по субъекту Российской Федерации, руководствуясь статьей 140 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ), рассмотрев жалобу Х (далее по тексту – Х, налогоплательщик) без даты (вх. от 22.03.2015), а также документы, имеющиеся в деле,

**УСТАНОВИЛ:**

12.11.2014 Межрайонной ИФНС России (далее - налоговый орган, Инспекция) приняты решения об отказе в осуществлении зачета (возврата).

22.03.2015 Управлением Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) получена жалоба, в которой выражено несогласие с указанными ненормативными актами по следующим основаниям.

В пп.2 п.1 ст.219 НК РФ не указано какая форма обучения (дневная или вечерняя), но в актах камеральной проверки написана именно дневная. В договоре на обучение указана вечерняя форма, в самом дипломе не написана форма обучения, в приложении к диплому написано очно-заочная вечерняя форма обучения.

Обучение (второе высшее образование), за которое хотим произвести возврат денежных средств, проходило сразу после первого образования, учеба была весь учебный год, не так как заочное обучение.

Оценив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также, исследовав имеющиеся в деле документы, Управление считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

30.07.2014 налогоплательщиком в налоговый орган представлены налоговые декларации по форме 3-НДФЛ за 2012, 2013 гг., в которых налогоплательщиком заявлен социальный налоговый вычет за обучение ребенка (ФЛ 1) в размере 25 000 руб. и исчислена сумма налога, подлежащая возврату из бюджета за 2012, 2013 год в общей сумме 6 500 руб. (3250руб.+3250руб.).

Также 30.07.2014 Х в Инспекцию представлены заявления от 30.07.2014 (вх. от 30.07.2014) о возврате излишне уплаченного НДФЛ за 2012, 2013 гг. в сумме 6 500 руб. (3250руб.+3250руб.), уведомления о принятии которых вручены налогоплательщику лично 30.07.2014.

В ходе камеральных налоговых проверок данных деклараций налоговым органом установлено неправомерное заявление налогоплательщиком социального налогового вычета, поскольку пп.2 п.1 ст.219 НК РФ не предусмотрено предоставление налогоплательщику-родителю социального налогового вычета за обучение своих детей по вечерней форме обучения.

В связи с чем, в соответствии со ст.100 НК РФ Инспекцией составлены акты камеральной налоговой проверки, которые направлены в адрес налогоплательщика заказной корреспонденцией вместе с извещениями от 18.11.2014, от 21.11.2014 о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

Х в соответствии с п.6 ст.100 НК РФ представлены письменные возражения от 24.11.2014 (вх. от 24.11.2014).

15.01.2015 и 16.01.2015 в присутствии Х состоялись рассмотрения материалов камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по форме 3-НДФЛ за 2012, 2013 гг., письменных возражений налогоплательщика, по результатам которых налоговым органом приняты решения от 26.01.2015 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки, решения от 26.01.2015 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Данные решения вручены налогоплательщику лично 02.02.2015 вместе с извещениями от 26.01.2015, от 30.01.2015 о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

Инспекцией в соответствии со ст.93.1 НК РФ в ИФНС России направлено поручение об истребовании у учебного учреждения ЮЛ 1 информации о форме обучения ФЛ 1, на основании которого ИФНС России выставлено требование от 09.02.2015.

В ответ на поручение, требование от 09.02.2015 ЮЛ 1 представлено письмо от 12.02.2015 (вх. от 13.02.2015).

По результатам рассмотрений материалов камеральных налоговых проверок, состоявшихся 20.02.2015 в присутствии извещенного надлежащим образом налогоплательщика, Инспекцией приняты решения от 26.02.2015 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которыми налогоплательщику уменьшена сумма налога на доходы физических лиц, подлежащая возврату из бюджета, за 2012, 2013 гг. в общей сумме 6 500 руб. (3 250руб.+3250руб.).

12.11.2014 налоговым органом приняты решения об отказе в осуществлении зачета (возврата).

Не согласившись с данными решениями налогового органа, Х представлены жалобы. Относительно существа приведенных налогоплательщиком в жалобе доводов Управление сообщает следующее.

В соответствии с пп.2 п.1 ст.219 НК РФ при определении размера налоговой базы в соответствии с [п.3 ст.210](consultantplus://offline/ref=56928D8EF98FE902C150020C25C858126547B29699E398606BE09F95931B6B3064EA101DBCCD09DEMAI4L) НК РФ налогоплательщик имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком-родителем за обучение своих детей в возрасте до 24 лет, налогоплательщиком-опекуном (налогоплательщиком-попечителем) за обучение своих подопечных в возрасте до 18 лет по очной форме обучения в образовательных учреждениях, - в размере фактически произведенных расходов на это обучение, но не более 50 000 рублей на каждого ребенка в общей сумме на обоих родителей (опекуна или попечителя).

Указанный социальный налоговый вычет предоставляется при наличии у образовательного учреждения соответствующей лицензии или иного документа, который подтверждает статус учебного заведения, а также представлении налогоплательщиком документов, подтверждающих его фактические расходы за обучение.

Таким образом, возможность получения налогоплательщику-родителю социального налогового вычета за обучение ребенка ставится в зависимость от формы обучения.

Налогоплательщик-родитель вправе получить социальный налоговый вычет, предусмотренный [пп.2 п.1 ст.219](consultantplus://offline/ref=C94EF6680A6B35C8DC8BAD7EACBDD05D20B2914D01C6A6C67FFFD9FC49483437D2DE9FF132B6e6NEF) НК РФ, только при наличии в договоре с учебным заведением записи, подтверждающей очную форму обучения его ребенка, или при представлении справки образовательного учреждения, содержащей данные о предоставлении образовательных услуг в конкретном налоговом периоде по очной форме.

Согласно п.1.1. договора от 01.10.2012 о подготовке специалиста по образовательной программе дополнительного профессионального образования с полным возмещением затрат на обучение предметом договора является подготовка специалиста по образовательной программе дополнительного профессионального образования с полным возмещением затрат на обучение ФЛ 1 (Слушатель) 1992 г.р. по специальности «Экономика и управление на предприятиях АПК» с присвоением квалификации Экономист-менеджер со сроком обучения 3 года, принятым на 4 курс; Форма обучения – вечерняя.

Согласно справки Государственного аграрного университета (ЮЛ 1) от 22.07.2014 ФЛ 1 являлся студентом 4 курса дополнительного профессионального образования по специальности «Экономика и управление на предприятиях АПК», в которой не указан учебный период и форма обучения.

В ходе рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки Х дополнительно представлена копия справки ЮЛ 1 от 22.07.2014, согласно которой ФЛ 1 в период с 01.10.2011 по 01.07.2014 обучался в очной (вечерней форме) по специальности «Экономика и управление на предприятиях (по отраслям)».

Согласно приложения к диплому специалиста от 27.06.2014 ФЛ 1 присвоена квалификация экономист-менеджер по специальности 080502 «Экономика и управление на предприятии (по отраслям), срок освоения программы бакалавриата/специалитета в очной форме обучения.

Вместе с тем на стр. 4 приложения к диплому форма обучения указана – очно-заочная (вечерняя).

Таким образом, из представленных налогоплательщиком к налоговым декларациям по форме 3-НДФЛ за 2012, 2013 гг., а также в ходе рассмотрения материалов камеральных налоговых проверок документов не представляется возможным определить форму обучения ФЛ 1.

С целью установления действительной формы обучения ФЛ 1 налоговым органом в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией в соответствии со ст.93.1 НК РФ в ИФНС России направлено поручение об истребовании у ЮЛ 1 информации о форме обучения ФЛ 1, на основании которого ИФНС России выставлено требование от 09.02.2015.

В ответ на поручение, требование от 09.02.2015 ЮЛ 1 представлено письмо от 12.02.2015 (вх. от 13.02.2015) с приложением справки от 11.02.2015, согласно которой ФЛ 1 в период с 01.10.2011 по 01.07.2014 обучался в данном образовательном учреждении по очно-заочной (вечерней) форме обучения дополнительного профессионального образования по специальности «Экономика и управление на предприятии (по отраслям).

Согласно ст.17 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" обучение в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, с учетом потребностей, возможностей личности и в зависимости от объема обязательных занятий педагогического работника с обучающимися осуществляется в очной, очно-заочной, заочной форме, в форме семейного образования, самообразования и экстерната, а также в смешанных формах.

В Определении Конституционного Суда РФ от 17.12.2008 N 1071-О-О сообщено, что основным критерием разграничения очной (дневной), очно-заочной (вечерней) и заочной форм получения высшего образования в образовательном учреждении является установленное соотношение между аудиторной нагрузкой и самостоятельной работой обучающегося, которое обусловливает различия не только в объемах аудиторной нагрузки и самостоятельной работы, но и в организации методического обеспечения образовательного процесса, количестве планируемых консультаций, проведении производственных и иных практик, предусмотренных учебным планом, и т.д.

Соответственно, освоение программ в очно-заочной (вечерней) и заочной формах обучения - в связи с меньшим объемом аудиторной учебной нагрузки и направленностью на самостоятельное освоение образовательной программы - не препятствует полноценной трудовой деятельности лица и, как результат, получению самостоятельного заработка и возможности самостоятельной полной или частичной оплаты своего обучения, в то время как при освоении образовательной программы высшего образования в очной форме устанавливается максимальный объем аудиторной учебной нагрузки, что предполагает обучение лица в качестве основного вида его деятельности.

Таким образом, очно-заочная (вечерняя) форма обучения является самостоятельной формой обучения и не относится к очной.

Учитывая вышеизложенное, налогоплательщику-родителю, оплатившему обучение своего ребенка по очно-заочной (вечерней) форме обучения в высшем учебном заведении, социальный налоговый вычет не предоставляется.

Не принимается довод налогоплательщика о том, что в пп.2 п.1 ст.219 НК РФ не указано наименование формы обучения в образовательных учреждениях, поскольку данной статьей предусмотрено предоставление налогоплательщику-родителю за обучение своих детей социального налогового вычета только в случае обучения ребенка по очной форме обучения. По иным формам обучения (очно-заочной (вечерней), заочной) предоставление налогоплательщику-родителю социального налогового вычета законодательством о налогах и сборах не предусмотрено.

Таким образом, решения от 12.11.2014 об отказе в осуществлении зачета (возврата) приняты налоговым органом правомерно и отмене не подлежат.

Исходя из изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 140 НК РФ,

**РЕШИЛ:**

Жалобу Х без даты на решения Межрайонной ИФНС России от 12.11.2014 об отказе в осуществлении зачета (возврата) оставить без удовлетворения.