Управление Федеральной налоговой службы рассмотрело апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Х от 11.08.2014 на решение Инспекции Федеральной налоговой службы (далее – Инспекция) от 30.06.2014 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и сообщает следующее.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной 11.12.2013 ИП Х налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года.

По результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 25.03.2014, согласно которому установлена неполная уплата налога на добавленную стоимость в сумме 1 372 882 руб., начислены пени по вышеуказанному налогу и отказано в привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Письмом от 31.03.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

На акт камеральной налоговой проверки от 25.03.2014 ИП Х представлены возражения от 30.04.2014.

Материалы камеральной налоговой проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения, рассмотрены Инспекцией 13.05.2014 в отсутствие налогоплательщика (представителей налогоплательщика), о чем составлен протокол от 13.05.2014 рассмотрения материалов налоговой проверки.

На основании акта и по результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 13.05.2014 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Письмом от 14.05.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени ознакомления с материалами, полученными в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Письмом от 14.05.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки.

Решением Инспекции от 28.05.2014 рассмотрение материалов налоговой проверки отложено на 27.06.2014. Письмом от 10.06.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 30.06.2014 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно вышеуказанному решению отказано в привлечении ИП Х к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, предложено уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 1 372 882 руб. и пени по вышеуказанному налогу в сумме 356 789,14 рубля.

Не согласившись с Решением Инспекции, ИП Х обратился в Инспекцию с апелляционной жалобой от 11.08.2014, которая письмом Инспекции от 18.08.2014 направлена в Управление Федеральной налоговой службы. Также налогоплательщиком представлены копии первичных документов.

Управление Федеральной налоговой службы, рассмотрев апелляционную жалобу, изучив доводы налогоплательщика и материалы камеральной налоговой проверки, установило следующее.

Изучением материалов дела установлено, что основанием для доначисления по результатам камеральной налоговой проверки налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года послужило выявление факта реализации ИП Х, применяющим упрощенную систему налогообложения, принадлежащих ему на праве собственности транспортных средств, с выставлением покупателю счетов-фактур с выделением налога на добавленную стоимость.

Управление Федеральной налоговой службы, проверив правильность применения норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, соответствие выводов Инспекции фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, изучив доводы ИП Х относительно неправомерности принятого решения, приходит к выводу о необоснованности данных доводов ввиду следующего.

На основании заявления от 13.04.2006 ИП Х применялась система налогообложения в виде единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с объектом налогообложения «доходы».

Согласно материалам дела ИП Х 20.10.2011 представлена декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года с нулевыми показателями.

28.12.2011 Заявителем представлена первая уточненная декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011года, согласно которой налоговая база от реализации товаров (работ, услуг) составила 7 627 119 руб., сумма налога на добавленную стоимость - 1 372 881 руб., сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), - 1 372 881 руб., сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет, - 0 рублей.

01.06.2012 ИП Х представлена вторая уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года с нулевыми показателями.

18.09.2013 предпринимателем в Инспекцию представлена третья уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года, с отражением налоговой базы от реализации товаров (работ, услуг) в размере 7 627 119 руб., сумма налога на добавленную стоимость - 1 372 881 руб., суммы налога, предъявленного налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), - 1 372 881руб., суммы налога, исчисленного к уплате в бюджет, - 0 рублей.

11.12.2013 ИП Х представлена четвертая уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года с нулевыми показателями.

В ходе камеральной налоговой проверки четвертой уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года Инспекцией установлено, что на основании договора купли-продажи от 14.07.2011 ЮЛ 1 реализованы ИП Х транспортные средства марки № 1. Оплата за приобретенные транспортные средства произведена ИП Х платежными поручениями от 14.07.2011, от 22.08.2011.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям паспортов транспортных средств, а также сведениям, полученным в соответствии с пунктом 4 статьи 85 Кодекса от органов, осуществляющих регистрацию транспортных средств, данные транспортные средства зарегистрированы за ИП Х 25.08.2011.

По договорам купли-продажи техники от 25.08.2011 ИП Х реализованы ИП 1 транспортные средства, в том числе марки № 1 4 500 000 руб., в том числе НДС - 686 440,68 руб., марки № 2 по цене 4 500 000 руб., в том числе НДС - 686 440,68 рубля.

На основании вышеуказанных договоров ИП Х выставлены ИП 1 счета-фактуры от 25.08.2011 на сумму 4 500 000 руб., в том числе НДС - 686 440,68 руб.; от 25.08.2011 на сумму 4 500 000 руб., в том числе НДС - 686 440,68 рубля.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 346.11](consultantplus://offline/ref=3EBD8833AE048D8F62894F3A1BE6CA3D193957546194B5FCC24E3334CBEC62A73B3866FC5700vBC6L) Кодекса индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](consultantplus://offline/ref=3EBD8833AE048D8F62894F3A1BE6CA3D193957546194B5FCC24E3334CBEC62A73B3866FD5703vBC1L) Кодекса.

На основании подпункта [1 пункта 5 статьи 173](consultantplus://offline/ref=3EBD8833AE048D8F62894F3A1BE6CA3D193957546194B5FCC24E3334CBEC62A73B3866FB5402B0E9vBCDL) Кодекса сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога.

Также в [пункте 5 статьи 173](consultantplus://offline/ref=3EBD8833AE048D8F62894F3A1BE6CA3D193957546194B5FCC24E3334CBEC62A73B3866FB5402B0E9vBCFL) Кодекса установлено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, определяется как сумма налога, указанная в соответствующем счете-фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

Таким образом, налогоплательщик, не являющийся плательщиком налога на добавленную стоимость, должен уплачивать в бюджет налог на добавленную стоимость в случае выставления покупателям счет-фактуры с выделением суммы этого налога.

Поскольку материалами дела подтверждена реализация ИП Х транспортных средств с выставлением покупателю счетов-фактур с выделением налога на добавленную стоимость, действия Инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость правомерны.

Относительно доводов Заявителя, изложенных в апелляционной жалобе, о том, что «…при принятии обжалуемого решения не были приняты возражения Заявителя и его представителя, так как рассмотрение акта камеральной налоговой проверки от 25.03.2014 и других материалов в назначенное время не состоялось…» необходимо отметить следующее.

Согласно статье 100 Кодекса в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен [акт](consultantplus://offline/ref=104CD8BD8CD952B1DCFA76FFCAA9C9B11E90DEAFD6C2B3D12E9D52F5ECD1B72D0AB3DE95o843L) налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Согласно статье 101 Кодекса акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 Кодекса. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя. Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка ([пункт 2 статьи 101](consultantplus://offline/ref=E80740357661C8CDE614BD068F41B223D2B84FD790A9C32571ABF38FB3D26C67FF52E0267994X3tDM) Кодекса).

Неявка лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителя), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки, за исключением тех случаев, когда участие этого лица будет признано руководителем (заместителем руководителя) налогового органа обязательным для рассмотрения этих материалов.

В случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести [решение](consultantplus://offline/ref=00806069A38ED7CA57031DBF86C23847793952AD24AD5B2817F8CF7FD646C79712493EDF455462L) о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков), дополнительных мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение: о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно [пункту 14 статьи 101](consultantplus://offline/ref=E80740357661C8CDE614BD068F41B223D2B84FD790A9C32571ABF38FB3D26C67FF52E02C79X9t9M) Кодекса несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Согласно материалам дела по результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 25.03.2014, направленный 31.03.2014 по почте по адресу местожительства Заявителя и полученный ИП Х 07.04.2014.

На акт камеральной налоговой проверки от 25.03.2014 ИП Х представлены возражения от 30.04.2014.

Письмом от 31.03.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки (направлено по почте по адресу местожительства Заявителя 01.04.2014 и получено ИП Х 07.04.2014).

Материалы камеральной налоговой проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения, рассмотрены Инспекцией 13.05.2014, о чем составлен протокол от 13.05.2014 рассмотрения материалов налоговой проверки. При этом в назначенное Инспекцией время налогоплательщик на рассмотрение материалов не явился, представителей не направил, ходатайство об отложении времени рассмотрения возражений и материалов проверки не представил.

На основании акта и по результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 13.05.2014 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля (направлено 14.05.2014 по почте по адресу местожительства налогоплательщика и получено ИП Х 28.05.2014).

Письмом от 14.05.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени ознакомления с материалами, полученными в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля (получено Заявителем 28.05.2014). При этом по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией дополнительные материалы, подтверждающие или опровергающие факты налогового правонарушения, не получены.

Письмом от 14.05.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки (получено Заявителем 28.05.2014).

В связи с неявкой предпринимателя (его представителя) в налоговый орган в указанное время, Инспекцией на основании положений статьи 101 Кодекса принято решение от 28.05.2014 об отложении срока рассмотрения материалов налоговой проверки на 27.06.2014.

Письмом от 10.06.2014 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки. Данное уведомление получено налогоплательщиком лично 18.06.2014, что подтверждается почтовым уведомлением.

Материалы камеральной налоговой проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения, рассмотрены Инспекцией 27.06.2014, о чем составлен протокол от 27.06.2014 рассмотрения материалов налоговой проверки. При этом в назначенное Инспекцией время налогоплательщик на рассмотрение материалов не явился, представителей не направил. Ходатайство предпринимателя о переносе времени рассмотрения материалов налоговой проверки в Инспекцию не поступало.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 30.06.2014 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому доводы, приведенные Заявителем в возражениях, признаны необоснованными.

Кроме того доказательства, подтверждающие доводы Заявителя в части нарушения процедуры рассмотрения возражений и материалов камеральной налоговой проверки, налогоплательщиком с апелляционной жалобой не представлены.

В отношении доводов налогоплательщика о том, что «…при принятии обжалуемого решения не были рассмотрены документы, полученные от ИП 1» необходимо отметить следующее.

Инспекцией в ходе камеральной налоговой проверки декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года в адрес Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы направлены поручения от 21.11.2013, от 18.02.2014 об истребовании документов у ИП 1 касающихся финансово-хозяйственной деятельности с ИП Х. Сопроводительными письмами от 10.12.2013, от 19.03.2014 ИП 1 представлены документы, в том числе: копии счетов-фактур от 25.08.2011, копии договоров купли-продажи от 25.08.2011., которые рассмотрены Инспекцией и учтены при вынесении Решения.

При этом документы, представленные ИП 1 16.07.2014, оставлены без рассмотрения, поскольку решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения принято Инспекцией 30.06.2014.

Относительно представленных Заявителем одновременно с апелляционной жалобой документов необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 140 Кодекса документы, представленные вместе с жалобой на решение, вынесенное в порядке, предусмотренном [статьей 101](consultantplus://offline/ref=5E9DEA365E615121D9879CEBFF7270E3BF2D7DAF8E8733F14BAEBE06A494F4B8551B739F3828rAM) или [101.4](consultantplus://offline/ref=5E9DEA365E615121D9879CEBFF7270E3BF2D7DAF8E8733F14BAEBE06A494F4B8551B73903B28r9M) Кодекса, или вместе с апелляционной жалобой, и дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения соответствующей жалобы до принятия по ней решения, рассматриваются вышестоящим налоговым органом, если лицо, подавшее соответствующую жалобу, представило пояснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов налоговому органу, решение которого обжалуется.

Изучением материалов дела установлено, что ИП Х вышеуказанные документы в ходе камеральной налоговой проверки не представлены и в силу статьи 140 Кодекса отсутствуют пояснения причин их непредставления.

При указанных обстоятельствах и в соответствии с имеющимися в материалах дела доказательствами в их совокупности, решение Инспекции Федеральной налоговой службы от 30.06.2014 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является правомерным и соответствует действующему законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

В связи с вышеизложенным Управление Федеральной налоговой службы в соответствии со статьей 140 Налогового кодекса Российской Федерации оставляет апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Х без удовлетворения.