Руководитель Управления ФНС России по субъекту Российской Федерации, рассмотрев апелляционную жалобу (далее – жалоба) индивидуального предпринимателя Х (далее – Х, предприниматель, налогоплательщик, заявитель) на решение Межрайонной ИФНС России (далее – инспекция, налоговый орган) от 07.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение о привлечении к ответственности, решение налогового органа), а также документы и материалы, представленные налогоплательщиком, инспекцией, заключения и объяснения должностных лиц налогового органа,

установил:

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Х состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России. Основным видом экономической деятельности заявителя является розничная торговля в палатках и на рынках.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка на основе налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД, единый налог) за 3 квартал 2013 г., представленной предпринимателем в налоговый орган по месту учета 08.10.2013 года.

Согласно представленной налоговой декларации в 3 квартале 2013 г. налогоплательщиком осуществлялась розничная торговля промышленными товарами, облагаемая ЕНВД, в нежилом помещении, расположенном по адресу № 1. В ходе проверки установлено занижение предпринимателем налогооблагаемой базы по ЕНВД в связи с занижением показателя площади торгового зала.

Согласно представленной налоговой декларации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет в отношении спорного объекта предпринимательской деятельности, составила 14298 рублей.

По результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки от 23.01.2014 (далее – акт проверки), которым установлено занижение налогоплательщиком налоговой базы по ЕНВД в сумме 50836 руб. (135562 руб. – 84726 руб.), вследствие чего налогоплательщиком не исчислен налог, подлежащий уплате в бюджет за 3 квартал 2013 г., в общей сумме 7625руб. (20334 руб. – 12709 руб.).

Возражения предпринимателем на акт проверки в налоговый орган не представлялись.

По результатам рассмотрения акта и материалов проверки инспекцией вынесено решение от 07.03.2014 о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде взыскания штрафа в размере 1 307 рублей. Указанным решением налогоплательщику предложено уплатить ЕНВД в сумме 12 979 руб., пени по данному налогу – 437,48 руб. и штраф – 1 307 рубля.

Х в представленной в Управление жалобе выражает несогласие с решением налогового органа и просит его отменить, мотивируя доводами, изложенными в жалобе.

 Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 1 статьи 346.28 НК РФ Х является плательщиком ЕНВД.

 Согласно подпунктам 1, 3, 4 пункта 1, пункту 5 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

 За невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

 В соответствии со статьей 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, если иное не предусмотрено НК РФ.

Согласно п. 3 ст. 346.29 НК РФ при осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, применяется физический показатель «площадь торгового зала (в квадратных метрах)». При этом в соответствии со ст. 346.27 НК РФ под площадью торгового зала понимается часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей. К площади торгового зала относится также арендуемая часть площади торгового зала. Площадь подсобных, административно-бытовых помещений, а также помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание покупателей, не относится к площади торгового зала.

В силу абзацев 22 и 24 ст. 346.27 НК РФ площадь торгового зала определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов, которые одновременно являются источником информации о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений.

Согласно материалам проверки Х осуществляет розничную торговлю товарами с применением системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в нежилом помещении № 2, общей площадью 72 кв.м., находящемся в собственности у заявителя и его супруги на праве общей долевой собственности (свидетельства о государственной регистрации права от 19.04.2013) расположенному по адресу № 1.

На основании Постановлений Главы администрации городского поселения от 20.07.2012 указанное помещение переведено в нежилое помещение № 2 и дано разрешение на его перепланировку под магазин.

Как следует из технического паспорта на нежилое помещение №2 под магазин, находящийся по адресу № 1, (дата составления – 09.08.2012), составленного отделением ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», поэтажного плана и экспликации, площадь торгового зала (комната № 1) составляет 31,7 кв.м., площадь подсобных помещений 18,4 кв.м. (комната № 2) и 16,9 кв.м. (комната № 4), также выделены санузел площадью – 1,8 кв.м. и тамбур – 3,2 кв.метра.

Распоряжением главы администрации городского поселения от 26.02.2013 утвержден акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию перепланированного нежилого помещения № 2 под магазин, согласно данному акту магазин имеет общую площадь 72 кв.м., основную – 31,7 кв.метра.

 В ходе проверки заявителем в инспекцию представлен договор от 01.07.2013, согласно условиям, которого Х и его супруга ФЛ 1 решили использовать нежилое помещение № 2 под торговлю, торговый зал определить в комнате № 1 площадью 20 кв.м., остальную площадь нежилого помещения использовать под подсобные помещения.

Иные документы, связанные с переустройством торгового зала (комната № 1), свидетельствующих о наличии в нем подсобных и складских помещений, предпринимателем в налоговый орган не представлены.

Согласно сведениям, представленным 24.04.2014 органами БТИ, Х по факту внесения изменений в техническую документацию нежилого помещения, а именно торгового зала площадью 31,7 кв.м., не обращался.

В жалобе заявитель указывает на то, что площадь, используемая под торговый зал, определена им на основании договора от 01.07.2013, в подтверждении своих доводов к жалобе налогоплательщиком представлены фотоснимки, согласно которым торговый зал разделен стеллажами.

Довод заявителя о том, что разделение некапитальной перегородкой (стеллажами) торгового зала и определение размера площади, используемой под торговый зал вышеуказанным договором, является достаточным основанием для выделения складского помещения, следует признать ошибочным, поскольку сборно-разборная конструкция была установлена предпринимателем самостоятельно, может быть демонтирована, документов, связанных с переустройством торгового зала не представлено. Из инвентаризационных документов не следует, что торговый зал состоит как из помещения для торговли, так и из подсобных, складских помещений.

Отделенная индивидуальным предпринимателем часть помещения в торговом зале (обозначен в правоустанавливающих и инвентаризационных документах - комната № 1) для хранения (складирования) товара при помощи витрин, прилавков и иных переносных конструкций, не может быть признана подсобным помещением, поскольку само понятие «помещение» предполагает его конструктивную обособленность и специальное оснащение.

 Из инвентаризационных документов следует, что нежилое помещение № 2 состоит из нескольких обособленных помещений с различным назначением. Спорное помещение – комната № 1 (торговый зал), размером 31,7 кв.м. представляет собой изолированное помещение без деления на торговую и складскую площадь, для целей складирования и хранения товара в нежилом помещении № 2 имеются отдельные подсобные помещения, комната № 2 размером 18,4 кв.м. и комната № 4 размером 16,9 кв.метра.

При таких обстоятельствах вывод налогового органа о применении предпринимателем для исчисления ЕНВД физического показателя «площадь торгового зала», используемого для осуществления предпринимательской деятельности в размере 32 кв.м. является обоснованным.

С учетом вышеизложенного, решение налогового органа соответствует требованиям действующего налогового законодательства, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 140 Налогового кодекса Российской Федерации,

решил:

1. Оставить жалобу Х на решение Межрайонной ИФНС России от 07.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения без удовлетворения.
2. Решение Межрайонной ИФНС России от 07.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в силу со дня принятия настоящего решения.

Подача последующей жалобы на решения Межрайонной ИФНС России от 07.03.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и (или) решение по жалобе, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст. 137 - 140 НК РФ.