



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2014 года

Дело № А40-27410/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Долгашевой В.А., Кузнецова А.М.,

при участии:

от иностранной организации Акционерное общество «Эрих Краузе Финланд»  
Фокин В.М., доверенность от 15.05.2013,

от Министерства финансов Российской Федерации не явился, уведомлен,

от Федеральной налоговой службы России Гордеева Е.Е., доверенность от  
14.01.2014 3 ММВ-24-7/7,

от Межрайонной ИФНС России № 47 по г. Москве Сокурова Е.В., доверенность  
от 30.12.2013 №05/23,

рассмотрев 22 января 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу  
иностранной организации Акционерное общество «Эрих Краузе Финланд»  
на решение от 24 июня 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Сизовой О.В.,  
на постановление от 01 ноября 2013 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Москвиной Л.А., Пронниковой Е.В., Цымбаренко И.Б.,  
по делу № А40-27410/2013  
по заявлению иностранной организации Акционерное общество «Эрих Краузе  
Финланд»  
к Министерству финансов Российской Федерации; Федеральной налоговой  
службе России; Межрайонной ИФНС России № 47 по г. Москве  
о признании незаконными действий,

#### УСТАНОВИЛ:

Иностранная организация Акционерное общество «Эрих Краузе Финланд»  
(далее – иностранная организация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд  
города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Министерства  
финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской  
Федерации, МИФНС России № 47 по Москве, выразившихся в направлении  
запроса от 18.12.2012 № 2-3-76/723 о предоставлении информации в адрес  
иностранной организации.

Решением суда от 24.06.2013, оставленным без изменения постановлением  
Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013, в удовлетворении  
заявленных иностранной организацией требований отказано, исходя из  
отсутствия к тому совокупности предусмотренных процессуальным законом  
оснований, ввиду недоказанности факта нарушения оспариваемыми действиями  
конкретных прав и законных интересов заявителя.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК  
РФ) по кассационной жалобе иностранной организации, которая просит об их  
отмене, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального,  
процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела,

имеющимся в материалах дела доказательствам, и удовлетворении заявленных по делу требований.

Отзывы на кассационную жалобу участвующими в деле лицами не представлены.

Дело рассмотрено в порядке статей 123, 156, 284 АПК РФ в отсутствие представителя Министерства финансов Российской Федерации, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В заседании суда кассационной инстанции представитель иностранной организации поддержал доводы жалобы, представители Федеральной налоговой службы Российской Федерации, МИФНС России № 47 по Москве возражали относительно них по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Выслушав явившихся представителей сторон, обсудив доводы жалобы, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела,

25.01.2013 иностранной организацией через уполномоченное подразделение налоговой инспекции Финляндии получен запрос Федеральной налоговой службы России от 18.12.2012 № 2-3-16/723.

Посчитав, что пункты 2, 3.2, 3.3 этого запроса содержат требования о представлении информации относящейся исключительно к деятельности иностранной организации, а не к деятельности проверяемого инспекцией филиала, полагая, что действия по истребованию такой информации нарушают права и законные интересы иностранной организации, последняя обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных иностранной организацией требований, суды правомерно исходили из неподтвержденности факта нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемыми действиями заинтересованных лиц.

Право обжалования ненормативных актов или действий (бездействия) госорганов, а также порядок их обжалования и условия для признания

недействительными (незаконными) предусмотрены положениями статей 198, 200 АПК РФ.

Как правильно установлено судами, в данном случае двух обязательных условий: несоответствие ненормативного правового акта, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя для признания незаконными действий заинтересованных лиц.

При этом суды, применив положения статей 9, 11, 31, 83, 89, 93 НК РФ, статьи 55 ГК РФ пунктов 1, 4 Особенности учета в налоговых органах иностранных организаций, не являющихся инвесторами по соглашению о разделе продукции или операторами соглашения, утвержденных Приказом Минфина России от 30.09.2010 № 117н, с учетом позиции, изложенной в Постановлении ВАС РФ от 04.07.2006 № 1782/06, а также исходя из пункта 2.1. Положения о Московском филиале АО «Эрих Краузе Финланд» (Erich Krause Finland Oy), утвержденного протоколом заседания правления АО «Эрих Краузе Финланд» от 19.10.2009, пришли к правильному выводу о том, что на учете в налоговом органе состоит именно иностранная организация в лице ее филиала, представительства, отделения, бюро, конторы, агентства, любого другого обособленного подразделения, в связи с чем действия налогового органа по истребованию информации у иностранной организации в ходе проверочных мероприятий налогового контроля ее филиала не могут нарушать права этой организации.

Кроме того, как правильно указали суды, обмен информацией в отношении налогов на доходы предусмотрен статьей 25 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики об избежание двойного налогообложения.

В данном случае, направление запроса обусловлено проведением выездной налоговой проверки иностранной организации Акционерное общество «ЭРИХ КРАУЗЕ ФИНЛАНД».

Международный запрос направлен с соблюдением требований налогового законодательства и норм международного права, в том числе, вышеназванного соглашения, и содержит требования о представлении информации, касающейся

исключительно деятельности проверяемой на территории Российской Федерации организации, что иностранной организацией не опровергнуто.

Таким образом, поскольку действия ФНС России по направлению запроса соответствуют международным нормам и налоговому законодательству, с учетом отсутствия доказательств, который могли бы свидетельствовать о нарушении действиями заинтересованных лиц законных прав и интересов иностранной организации применительно к положениям статей 198, 200 АПК РФ, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворении требований и отказали иностранной организации в признании действий заинтересованных лиц незаконными.

По существу, доводы жалобы выражают несогласие иностранной организации с оценкой, данной судами обстоятельствам дела и доказательствам, и основаны на неправильном толковании норм права, что не опровергает правильность выводов судов и в силу положений главы 35 АПК РФ не может быть положено в основу отмены обжалуемых судебных актов.

Иная оценка иностранной организацией установленных судами фактов, равно как иное толкование ею нормативных актов, не свидетельствуют о наличии допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

Остальные доводы кассационной жалобы отклоняются, как не имеющие отношения к проверке законности обжалуемых судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьёй АПК РФ, для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 июня 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2013 года по делу №А40-27410/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

В.А. Долгашева

судья

А.М. Кузнецов