



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2015 года

Дело № А40-147132/14

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Антоновой М. К. , Черпухиной В. А.,

при участии в заседании:

от заявителя – Баранов Николай Викторович, Гербутов Виктор Станиславович,
паспорта, доверенности,

от Инспекции – Французов Артем Владимирович, Егоров Дмитрий Викторович,
Сусалев Максим Васильевич, Чижов Алексей Михайлович, Силиваникова Ирина
Васильевна, Тимошкова Ольга Георгиевна, удостоверения, доверенности,

рассмотрев 27 июля 2015 года в судебном заседании кассационную

жалобу ООО «ЮНГХАЙНРИХ подъемно-погрузочная техника»

на решение от 22 декабря 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 6 мая 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Солоповой Е.А., Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г.,
по заявлению ООО «ЮНГХАЙНРИХ подъемно-погрузочная техника»
о признании недействительным решения от 28 февраля 2014 года
к ИФНС России № 31 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЮНГХАЙНРИХ подъемно-погрузочная техника» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 31 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.02.2014 № 21/12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления и уплаты недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 9 161 763 руб., НДС в размере 1 065 368 руб., соответствующих пеней и штрафов (с учетом принятого судом изменения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части эпизода, касающегося расходов по договорам о предоставлении персонала (пункт 4 решения), и не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Отзыв поступил и приобщен к материалам дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители инспекции в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали по мотивам, изложенным в отзыве и обжалуемых судебных актах.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за 2010-2011 годы, по результатам которой составлен акт и вынесено решение от 28.02.2014 № 21/12 о привлечении к ответственности, которым обществу доначислены недоимка по налогу на прибыль в размере 10 975 669 руб., НДС в размере 2 282 605 руб., и штрафные санкции по ним.

Решением УФНС России по городу Москве от 30.06.2014 № 21-19/062417 решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для вынесения оспариваемого решения в обжалуемой части послужил вывод налогового органа о том, что общество неправомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2010-2011 годы затраты в размере 38 714 961 руб. в рамках заключенных с компаниями «Jungheinrich AG» (Германия) и «Jungheinrich (CR) s.r.o.» (Чехия) договоров о предоставлении персонала, в связи с отсутствием деловой цели и получением необоснованной налоговой выгоды.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из об обоснованности решения инспекции (пункта 1.4).

При этом судами установлено, что обществом были заключены с компаниями «Jungheinrich AG» (Германия) и «Jungheinrich (CR) s.r.o.» (Чехия) договоры о предоставлении персонала от 01.01.2006 и от 01.01.2009.

Согласно заключенному договору о предоставлении персонала, заключенному обществом с компанией «Jungheinrich AG» (Германия) (л.д. 36-39 т. 18), следует, что для исполнения договорных обязанностей обществу необходим квалифицированный персонал, обладающий специальными знаниями, а компания «Jungheinrich AG» (Германия) может предоставить такой специально обученный персонал, обладающий необходимой квалификацией, обладающий специальными знаниями. Стороны также исходили из того, что в настоящий момент на российском рынке рабочей силы отсутствует указанный квалифицированный персонал, обладающий необходимым опытом. Стороны

договора обязались составить и подписать протокол к договору, в котором будут указаны предоставляемые сотрудники, их размер вознаграждения и время пребывания сотрудников в Российской Федерации. В договоре также предусмотрено, что предоставляемым сотрудникам ежемесячно выплачивается заработная плата в соответствии с трудовыми договорами, заключенными с компанией «Jungheinrich AG» (Германия).

Обществом в ходе налоговой проверки не были представлены протоколы к договору, в которых должны быть указаны предоставляемые сотрудники, их размер вознаграждения и время пребывания сотрудников в Российской Федерации, однако такие протоколы имеют правовое значение, учитывая, что в них указываются предоставляемые сотрудники, их размер вознаграждения и время пребывания в Российской Федерации.

На основе представленных актов приемки услуг за период с января 2010 года по декабрь 2011 года судами установлено, что обществу были предоставлены следующие сотрудники: генеральный директор Штефан Деммиг (период с 01.2010 по 12.2011), начальник отдела арендной техники Люк Снайдерс (период с 01.2010 по 12.2010), начальник отдела продаж Ян Виллерс (период с 01.2010 по 12.2011), финансовый директор Ян Грюнвальд (период с 01.2010 по 08.2010).

Представленные акты приемки услуг признаны судами ненадлежащими доказательствами, поскольку они не могут заменить предусмотренные договором протоколы, и содержат малозначительные сведения. Ссылки общества на заключенные в 2014 году дополнительные соглашения отклонены судами, учитывая, что они заключены между взаимозависимыми организациями после окончания выездной проверки и направлены исключительно на преодоление выявленных нарушений, а не на установление реальных хозяйственных отношений и обязательств.

Судами учтено, что договором предусмотрено, что предоставляемым сотрудникам ежемесячно выплачивается заработная плата в соответствии с трудовыми договорами, заключенными с компанией «Jungheinrich AG» (Германия), тогда как между иностранными работниками и обществом были

заключены трудовые договора и заработная плата выплачивалась им именно за счет общества, а не иностранных компаний. Фактически общество несет дважды расходы на оплату своих иностранных работников: при выплате заработной платы по трудовым договорам и при уплате иностранным компаниям, являющимся взаимозависимыми с ним, вознаграждения по договорам о предоставлении персонала, того же, с которыми уже заключены трудовые договоры. В решении инспекции приведены подробные сведения относительно заключения вышеуказанными иностранными сотрудниками трудовых договоров с обществом (стр. 59-63 решения инспекции).

Таким образом, суды пришли к выводу, что разумных экономических доводов и смысла в увеличении расходов на персонал, уже нанятый по трудовым договорам, путем перечисления вознаграждения материнской компании за тех же работников, с выводом денежных средств из-под налогообложения за границу, кроме как незаконное увеличение расходов по налогу на прибыль организаций у общества не имелось.

При этом в силу заключенных обществом рассматриваемых договоров для исполнения договорных обязанностей обществу был необходим квалифицированный персонал, обладающий специальными знаниями, а компания «Jungheinrich AG» (Германия) может предоставить такой специально обученный персонал, обладающий необходимой квалификацией, обладающий специальными знаниями. Стороны также исходили из того, что в настоящий момент на российском рынке рабочей силы отсутствует указанный квалифицированный персонал, обладающий необходимым опытом. Между тем, как следует из актов приемки услуг, обществу были предоставлены сотрудники в должностях генерального директора, начальника отдела арендной техники, начальник отдела продаж, финансовый директор, которые обладают организационно-распорядительными навыками, которые и должны обладать сотрудники, занимающие такие должности. В чем состоит специальная квалификация, специальные знания генерального директора и начальника отдела в обществе с ограниченной ответственностью, обществом не пояснено.

Учитывая установленные фактические обстоятельства, явные расхождения в представленных документах, не соответствия дат и иных необходимых данных, которые позволяют инспекции сделать вывод о том, что фактически работа не выполнялась иностранными сотрудниками; отсутствие какого-либо смысла в одновременном заключении с иностранными гражданами трудовых договоров и с взаимозависимыми компаниями договоров предоставления в качестве персонала этих же иностранных граждан, судебные инстанции пришли к выводу о том, что в действительности, с учетом дат заключения трудовых договоров, иностранные граждане работали в Российской Федерации по трудовым договорам, заключенным с обществом, а договоры о предоставлении персонала являлись фиктивными, и были направлены исключительно на незаконное увеличение расходов, а также вывод части прибыли без уплаты с нее налогов на счет материнской компании, то есть целью спорных выплат являлось получение необоснованной налоговой выгоды, что свидетельствует о получении обществом при взаимоотношении в 2010-2011 годах с компаниями «Jungheinrich AG» (Германия) и «Jungheinrich (CR) s.r.o.» (Чехия) необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем начисление недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 7 742 992 руб. по пункту 1.4 оспариваемого решения инспекции от 28.02.2014 № 21/12 является законным и обоснованным.

Судебные инстанции оценили все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи и учли, что доводы налогового органа в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами дела, в частности, указанными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», являются обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При наличии совокупности указанных обстоятельств судебные инстанции правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций подтверждены материалами дела и основаны на

установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую правовую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ

Переоценка доказательств в силу требований части 2 статьи 287 АПК РФ находится за пределами компетенции кассационного суда, если это не обусловлено конкретными нарушениями норм процессуального права.

Нарушения или неправильного применения судами норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный кассационный суд считает, что обжалуемые решение и постановление приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права и оснований для их отмены не имеется.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2015 года по делу № А40-147132/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.А.Егорова

М.К.Антонова

В.А.Черпухина