



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2015 года

Дело № А40-77345/13

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Антоновой М.К., Буяновой Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Иванов О.С. по дов. от 05.08.2014, Захаров Ю.В. по дов. от 12.01.2015, Мурашов А.В. по дов. от 05.08.2014,

от ответчика Ушакова Н.Р. по дов. от 03.10.2014, Патуткин Д.В. по дов. от 01.09.2014, Гуляев М.С. по дов. от 11.02.2015,

от третьего лица Коньков Ю.Ю. по дов. от 13.01.2015,

рассмотрев 12.02.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу заявителя ООО «ИнкорМедиа»

на решение от 01.09.2014

Арбитражного суда г.Москвы,

принятое судьей Шудашовой Я.Е.,

на постановление от 02.12.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Солоповой Е.А., Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г.,
по заявлению ООО «ИнкорМедиа»
о признании недействительным акта
к ИФНС России №2 по г.Москве
третье лицо УФНС России по г.Москве.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИнкорМедиа» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по г. Москве от 18.03.2013 № 29 с учетом изменений, внесенных решением УФНС России по г. Москве от 17.05.2013 № 21-19/049170.

Решением суда от 01.09.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением от 02.12.2014 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой заявителя, который просит принятые по делу судебные акты отменить и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального и нарушение норм процессуального права.

В отзывах на жалобу Инспекция и УФНС России по г.Москве возражают по доводам заявителя, полагая их несостоятельными, необоснованными и направленными на переоценку выводов судов, просят оставить решение и постановление без изменения, как законные и обоснованные.

Представители Общества в судебном заседании кассационной инстанции настаивали на доводах жалобы, просили отменить решение и постановление как незаконные и необоснованные.

Представители ответчика и третьего лица в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзывах, считают

судебные акты законными, обоснованными и подлежащими оставлению без изменения.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзывов на жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, удержания и перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 04.12.2012 №84/31 (т. 1 л.д. 36-57) и по итогам рассмотрения материалов налоговой проверки, представленных Обществом возражений Инспекцией вынесено решение от 18.03.2013 № 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1 л.д. 99-150, т. 2 л.д. 1-11), которым Общество привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 79 700 388 руб., начислены пени в сумме 145 451 447,97 руб., доначислены суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом в размере 556 758 000 руб., в том числе: по налогу на прибыль в размере 229 672 981 руб., по налогу на добавленную стоимость в размере 327 085 019 руб.

Не согласившись с принятым налоговым органом решением, Общество в порядке, предусмотренном ст.101.2 НК РФ, обратилось в УФНС России по г.Москве с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой Управлением принято решение от 17.05.2013 № 21-19/049170@ об изменении решения Инспекции в части отказа в применении налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с поставщиками услуг ООО «ТерраКом» и ООО «Нева» в части, не относящейся на субпоставщиков услуг ООО «Манго» и ООО «Амега». В остальной части решение Инспекции от 18.03.2013 № 29 оставлено без изменения.

Указывая на необоснованность и несоответствие требованиям закона выводов, изложенных в решении Инспекции от 18.03.2013 № 29, с учетом изменений, внесенных Управлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суды двух инстанций руководствовались положениями ст.ст.171, 172, 247, 252, 264 НК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и признали обоснованными выводы Инспекции, изложенные в оспариваемом решении, относительно неправомерного отнесения в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, затрат по операциям с контрагентами ООО «ТерраКом» и ООО «Нева», а также применения заявителем налоговых вычетов по НДС по указанным операциям, в связи с получением Обществом по спорным взаимоотношениям необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом неправомерного включения Обществом в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, затрат по оплате услуг по абонентскому обслуживанию в размере 11368 728,81 руб., оказанных заявителю ООО «ИнкорКапитал», поскольку оказание спорных услуг не обусловлено экономической необходимостью, а также в связи с установлением признаков взаимозависимости и аффилированности указанных лиц, а заключение договора Общества с ООО «ИнкорКапитал» обоснованно признано направленным на снижение налоговой нагрузки вне связи с осуществляемой заявителем предпринимательской или иной экономической деятельности, на основании чего понесенные затраты правомерно не признаны обоснованными для целей налогообложения прибыли.

Отклоняя доводы заявителя по эпизоду с контрагентами ООО «ТерраКом» и ООО «Нева», суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств согласованности действий заявителя со спорными контрагентами,

являющимися взаимозависимыми и аффилированными лицами, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судами установлено, что представленные Обществом в подтверждение хозяйственных отношений со спорными контрагентами первичные документы не подтверждают реальность осуществления операций между участниками отношений, поскольку числящиеся в качестве руководителей спорных контрагентов лица отказались от участия в хозяйственной деятельности организаций и опровергли факты подписания какой-либо первичной документации, а также заключения и исполнения каких-либо сделок, в связи с чем сделан обоснованный вывод о формальном характере сделок заключенных Обществом с контрагентами, а также о создании формального документооборота между подконтрольными и взаимозависимыми участниками отношений с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Отклоняя доводы Общества относительно правомерного отнесения им в состав налоговых вычетов по НДС суммы налога, уплаченной в качестве налогового агента, судебные инстанции руководствовались положениями ст.ст. 171, 173, 174 НК РФ и исходили из того, что суммы налога (НДС), подлежащего уплате в качестве налогового агента, фактически не уплачена налогоплательщиком.

Доводы заявителя относительно нарушения Инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения решения также исследованы и оценены судами двух инстанций и отклонены как необоснованные, не доказанные и основанные на неверном толковании норм закона.

Установив указанные обстоятельства на основании исследования и оценки представленных в дело доказательств (ст.71 АПК РФ), суды двух инстанций признали решение налогового органа в оспариваемой части действительным, как соответствующее требованиям закона и не нарушающее прав и законных интересов заявителя.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст.288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания.

Кассационная жалоба Общества не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны доводы на несогласии Общества с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и

представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 01.09.2014 Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-77345/13 и постановление от 02.12.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

М.К.Антонова

Н.В.Буянова