



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-9101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А41-63325/13

г. Москва

18.05.2015

резюмирующая часть определения объявлена 12.05.2015

полный текст определения изготовлен 18.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Козловой О.А. и Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2014 (судья Козлова М.В.) по делу № А41-63325/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 (председательствующий судья Коновалов С.А., судьи Бархатов В.Ю. и Огурцов Н.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 (председательствующий судья Жуков А.В., судьи Бочарова Н.Н. и Черпухина В.А.) по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Отдых» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области о признании недействительным решения от 20.08.2013 № 1193.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области – Горелова Е.А., Сайкина Е.А., Суховой Е.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Отдых» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области (далее – инспекция) от 20.08.2013 № 1193.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.11.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 10.04.2015 кассационная жалоба инспекции вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав объяснения представителей инспекции, в отсутствие извещенных надлежащим образом представителей общества, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2012 год инспекция приняла решение от 20.08.2013 № 1193, согласно которому обществу доначислено 1 393 187 рублей земельного налога за 2012 год, 65 897 рублей 75 копеек пеней и 278 637 рублей 40 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом в отношении принадлежащих ему на праве собственности 354 земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для дачного хозяйства» (144 участка) и «для дачного строительства» (210 участков), пониженной ставки земельного налога 0,3 процента, установленной решением Совета депутатов сельского поселения Клементьевское Можайского муниципального района Московской области от 08.11.2010 № 77/15 «Об установлении земельного налога» в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства. По мнению инспекции, в отношении спорных земельных участков подлежала применению ставка земельного налога 1,5 процента, поскольку пониженная ставка земельного налога установлена для земель сельскохозяйственного назначения, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства, которым в силу статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» признается некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для

содействия ее участникам (членам) в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, в то время как общество является коммерческой организацией, использующей спорные земельные участки в целях извлечения прибыли, а не в целях непосредственного использования, подобного использованию гражданами для ведения дачного хозяйства.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество оспорило его в Арбитражный суд Московской области.

Признавая неправомерным оспариваемое решение инспекции, суды исходили из того, что земельные участки классифицируются по правовому режиму, который не зависит от статуса собственника земли, а устанавливается на основании сведений о целевом назначении и виде разрешенного использования, содержащихся в государственном кадастре недвижимости. В связи с этим, по мнению судов, пониженная ставка земельного налога, установленная в отношении земельных участков «для дачного хозяйства», что тождественно «для дачного строительства», подлежит применению в отношении земельных участков с соответствующим правовым режимом и может использоваться как некоммерческими, так и коммерческими организациями при условии использования этих земельных участков по целевому назначению.

Установив, что спорные земельные участки относятся к землям сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для дачного хозяйства» и «для дачного строительства», на которых обществом ведется строительство дачного комплекса, то есть, по мнению судов, земельные участки используются обществом по целевому назначению, суды пришли к выводу о правомерности применения обществом в отношении этих земельных участков пониженной ставки земельного налога 0,3 процента.

Однако суды не учли следующего.

Согласно положениям подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Кодекса налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать в частности, 0,3 процента в отношении земельных участков, приобретенных

(предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства.

Пунктом 2.1 решения Совета депутатов сельского поселения Клементьевское Можайского муниципального района Московской области от 08.11.2010 № 77/15 «Об установлении земельного налога» установлена ставка земельного налога 0,3 процента в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства.

Определение понятия «дачное хозяйство» не раскрывается ни в налоговом, ни в земельном законодательстве, а содержится в Федеральном законе от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ).

Согласно статье 1 Закона № 66-ФЗ садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) – это некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона № 66-ФЗ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Указанные положения Закона № 66-ФЗ во взаимосвязи с положениями статей 33, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации регламентирующими порядок предоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения для ведения, в частности, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества и дачного строительства

гражданам и их объединениям, а не коммерческим организациям, свидетельствуют о том, что субъектами ведения дачного хозяйства или осуществления дачного строительства, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляются земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» или «для дачного строительства», являются некоммерческие организации.

Таким образом, по смыслу налогового законодательства пониженные ставки земельного налога устанавливаются для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства, в то время как общество осуществляет на этих участках строительство дачного комплекса для последующей реализации юридическим и физическим лицам земельных участков, объединенных в этот комплекс, в целях извлечения прибыли.

Действующее законодательство не содержит запрета некоммерческим организациям и физическим лицам на отчуждение в собственность юридических лиц земельных участков с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» и «для дачного строительства». Вместе с тем, отсутствие такого ограничения не свидетельствует о наличии у покупателя земельного участка – юридического лица (коммерческой организации) возможности использовать тот объем прав в отношении приобретенного земельного участка, который принадлежит лицам, ведущим дачное хозяйство или дачное строительство в целях, установленных Законом № 66-ФЗ.

Переход права на земельный участок, находящийся во владении физических лиц и предназначенный для ведения дачного хозяйства или дачного строительства в целях удовлетворения личных потребностей и решения общих социально-хозяйственных задач ведения дачного хозяйства, к юридическому лицу не связан с реализацией целей, установленных в Законе № 66-ФЗ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности применения обществом – коммерческой организацией пониженной ставки земельного налога в отношении спорных земельных участков.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

В удовлетворении заявленного обществом требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2014 по делу № А41-63325/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Отдых» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Московской области от 20.08.2013 № 1193 отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

О.А. Козлова

Судья

А.Г. Першутов