



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12240

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "МАЗДА МОТОР РУС" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014 по делу № А40-4381/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве (далее - инспекция) от 06.08.2012 № 12-08/03 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения убытка при исчислении налога на прибыль организаций за 2009 год в размере 1 362 172 034 рублей,

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2013 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 решение суда первой инстанции от 19.06.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки общества за период 2008-2009 годы, в соответствии с которым был

доначислен налог на прибыль за 2009 год, в размере 1 362 172 034 рубля в связи с завышением закупочных цен на автомобили Mazda.

Основанием доначисления налога на прибыль послужили выводы инспекции о завышении убытков при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2009 год.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.10.2011 № 1484-О-О, исходя из того, что автомобили иных иностранных брендов нельзя признать идентичными (однородными) по отношению к автомобилям Mazda, суды пришли к выводу об обоснованности выводов инспекции о невозможности применения первого метода при определении рыночной цены ввиду отсутствия рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне оптовой закупки у иностранных производителей, и в связи с этим о необходимости применения метода цены последующей реализации, и отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "МАЗДА МОТОР РУС" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова