



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ16-11762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 23 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2015 по делу № А33-1439/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2016 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота»:

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 17.09.2014 № 590 в части доначисления земельного налога в размере 4 362 883 рублей, пени в сумме 699 479 рублей, штрафа в сумме 218 144 рублей;

к Управлению Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 08.12.2014 № 2.12-15/19986 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы.

В заседании приняли участие:

- от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю: Ермоленко А.А.; Краснобаев А.Ю.

- от Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю: Ермоленко А.А.

- от открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флот» представители в судебное заседание не явились, общество извещено о заседании и ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие его представителей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «10 Арсенал Военно-Морского Флота» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 17.09.2014 № 590 в части доначисления земельного налога в размере 4 362 883 рублей, пени в сумме 699 479 рублей, штрафа в сумме 218 144 рублей;

к Управлению Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее – управление) о признании недействительным решения от 08.12.2014 № 2.12-15/19986 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2015 требования общества удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2016, решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным нарушением в толковании и применении судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 15.11.2016 кассационная жалоба инспекции вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба инспекции подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (сборов) за период с 01.01.2012 по 31.03.2014.

По результатам проверки инспекцией составлен акт и вынесено решение, которым обществу, в том числе доначислен земельный налог, а также соответствующие пени и штрафы.

Инспекцией установлено занижение земельного налога по земельному участку с кадастровым номером 24:51:0101008:674, в отношении которого обществом заявлена льгота в сумме 162 994 071 рубля по коду 3022100 (льгота по земельному налогу, предоставляемая в виде не облагаемой налогом суммы).

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

По мнению инспекции, спорный земельный участок подлежит обложению земельным налогом, поскольку не отвечает требованиям подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно: не относится к земельным участкам ограниченным в обороте, так как не находится в государственной или муниципальной собственности; не предназначен для обеспечения нужд обороны: категория участка – земли населенных пунктов, разрешенное использование участка определено как использование для эксплуатации зданий (строений), сооружений. Таким образом, задолженность общества по земельному налогу за 2012 год составила 4 362 883 рубля.

По результатам рассмотрения материалов проверки налоговым органом вынесено решение от 17.09.2014 № 590 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», на основании которого обществу доначислен земельный налог за 2012 год в сумме 4 362 883 рубля, начислены пени в сумме 699 479 рублей, применена ответственность по

статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 218 144 рублей.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества управлением вынесено решение от 08.12.2014 № 2.12-15/19986, которым решение инспекции от 17.09.2014 № 590 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Полагая, что спорное решение инспекции нарушает его законные права, общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд Красноярского края.

Суды, удовлетворяя требования общества, указали, что спорный земельный участок является частью имущества, переданного обществу в порядке приватизации совместно с расположенным на нем имуществом, которое предназначено для осуществления деятельности в сфере обороны и безопасности. Основным видом деятельности общества является деятельность, связанная с обеспечением военной безопасности (код ОКВЭД 75.22); дополнительные виды деятельности - аренда оборудования, аренда автотранспорта, сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц). Обществу, образованному в результате реорганизации государственного унитарного предприятия, вместе со спорным земельным участком передано соответствующее имущество для осуществления аналогичной производственной деятельности в форме акционерного общества. Спорный земельный участок не был отражен в качестве объекта налогообложения по земельному налогу со ссылкой на подпункт 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса, так как фактически относится к ограниченным в обороте, поскольку используется для обеспечения нужд обороны, следовательно, не является объектом налогообложения по земельному налогу.

Также суды указали на то, что Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.02.2013 № 137 утвержден перечень организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса. Общество включено в данный перечень.

Использование земельного участка в соответствии с указанным видом деятельности по обеспечению военной безопасности следует из наличия на земельном участке объектов недвижимого имущества - зданий цехов, контейнерного хранилища, станции приема горючего. Отсутствие в спорный период времени финансового результата деятельности, а равно доказательств исполнения обязательств по заключенным договорам не исключает, по мнению судов, характер деятельности общества как организации оборонно-промышленного комплекса.

Между тем такие выводы судов являются ошибочными.

В соответствии со статьями 388 - 390 Налогового кодекса плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) определено, что не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

В силу подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд.

При этом необходимо учитывать положения пункта 2 статьи 27 Земельного кодекса, согласно которому земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 Земельного кодекса землями обороны и безопасности признаются земли, которые используются или

предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции по вооруженной защите целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране Государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности, другим видам безопасности в закрытых административно-территориальных образованиях, и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, федеральными законами.

Таким образом, действующим законодательством установлена следующая совокупность необходимых условий для исключения земельных участков из объектов налогообложения земельным налогом на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса: во-первых, нахождение земельных участков в статусе ограниченных в обороте; во – вторых, предоставление данных земельных участков для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности.

С учетом приведенных положений статей 27, 93 Земельного кодекса таким требованиям соответствуют только земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Иные обстоятельства, исследованные судами и положенные в основу выводов о соответствии спорных земельных участков требованиям нормы статьи 389 Налогового кодекса, не влекут освобождения от уплаты земельного налога.

При таких обстоятельствах, судебные акты по настоящему делу подлежат отмене. В удовлетворении требования общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2015 по делу № А33-1439/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2016 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «10 Арсенал Военно-Морского Флота» отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин