



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-20667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перекресток Ойл Хакасия» (г. Абакан Республики Хакасия) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.04.2016 по делу № А74-9292/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 13.10.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Перекресток Ойл Хакасия» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Перекресток Ойл Хакасия» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия

(далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2015 № 44 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на имущество организаций в размере 4 314 632 рублей 16 копеек, соответствующих налогу сумм пени и штрафа, уменьшения налога на прибыль организаций за 2013 год в размере 168 339 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 и Арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 13.10.2016, решение инспекции признано незаконным в части доначисления налога на имущество организаций в размере 19 034 рублей 45 копеек, соответствующих налогу сумм пени и штрафа, уменьшения налога на прибыль организаций за 2013 год в размере 168 339 рублей.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленного требования, полагая, что судами существенно нарушены нормы материального права, а также права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения послужили выводы о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов по налогу на прибыль организаций и освобождения от уплаты налога на имущество организаций в результате согласованных действий заявителя и взаимозависимых обществ, связанных с приобретением и сдачей в аренду недвижимого имущества (автозаправочных станций).

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решения инспекции в оспоренной заявителем части.

При этом суды исходили из доказанности налоговым органом использования обществом, применяющим общую систему налогообложения, схемы ухода от налогообложения посредством приобретения и регистрации используемого в деятельности имущества на взаимозависимых лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, с целью уменьшения налоговых обязательств в виде увеличения расходов заявителя по налогу на прибыль организаций и уменьшения доходов по налогу на имущество организаций.

В данном случае совершение действий в обход положений Налогового кодекса Российской Федерации влечет применение к налогоплательщику тех положений законодательства о налогах и сборах, которые он стремился избежать.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перекресток Ойл Хакасия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин