



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-10508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442117681) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по делу № А12-14630/2014 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по тому же делу по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области к обществу с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442117681) о признании его и общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442052811) взаимозависимыми лицами и о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442117681) 34 434 006 рублей налога на добавленную стоимость, 7 872 212 рублей пеней и 4 918 970 рублей штрафа, а также 1 867 223 рублей налога на добавленную стоимость, предъявленного к возмещению из бюджета в завышенном размере,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442117681; далее - общество) о признании его и общества с ограниченной ответственностью

«Трест Строймеханизация» (ИНН 3442052811) взаимозависимыми лицами и о взыскании с общества (ИНН 3442117681) 34 434 006 рублей налога на добавленную стоимость, 7 872 212 рублей пеней и 4 918 970 рублей штрафа, а также 1 867 223 рублей налога на добавленную стоимость, предъявленного к возмещению из бюджета в завышенном размере.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442052811).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.2014 инспекции отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования инспекции удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.05.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А12-22001/2012 Арбитражного суда Волгоградской области признано законным вынесенное по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 (далее – налогоплательщик) решение инспекции от 28.03.2012

№ 15-18/686 о доначислении налогоплательщику 34 434 006 рублей налога на добавленную стоимость, 7 872 212 рублей пеней и 4 918 970 рублей штрафа, а также об уменьшении на 1 867 223 рублей налога на добавленную стоимость, предъявленного к возмещению из бюджета в завышенном размере.

В рамках дела № А56-56663/2012 о банкротстве налогоплательщика определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2013 требование Федеральной налоговой службы в размере 51 415 035 рублей 87 копеек налоговой задолженности, в том числе указанной выше, включено в реестр требований кредиторов налогоплательщика. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2013 по делу № А56-56663/2012 налогоплательщик признан несостоятельным и в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с неисполнением налогоплательщиком обязанности по уплате доначисленной упомянутым решением инспекции от 28.03.2012 № 15-18/686 спорной налоговой недоимки, ссылаясь на положения статей 20, 45, 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с настоящим заявлением, полагая, что названная обязанность налогоплательщика должна быть исполнена взаимозависимым лицом – обществом, поскольку согласованность действий этих организаций направлена на уклонение налогоплательщика от погашения налоговой задолженности перед бюджетом.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии взаимозависимости между налогоплательщиком и обществом и отказал инспекции в удовлетворении заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что незадолго (30.08.2011) до начала (27.09.2011) проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика было создано новое юридическое лицо – общество с аналогичным названием, теми же видами деятельности и с тем же информационном интернет-сайтом, на котором были размещены сведения о годовом обороте и годовом объеме строительно-монтажных работ начиная с 2007 года, то есть еще до создания общества, при том, что эта информация полностью соответствует сведениям налогоплательщика, в том числе об объектах строительства, осуществляемых налогоплательщиком, и о привлеченных налогоплательщиком субподрядчиках. При этом штат сотрудников налогоплательщика переведен в штат общества и общество представило сведения о доходах физических лиц – сотрудников

организации за 2011 год – за период, когда данные сотрудники состояли в штате налогоплательщика, а сам налогоплательщик сведения о НДФЛ за этот период не представлял. Анализ движения денежных средств по расчетным счетам этих организаций свидетельствует о перечислении обществом денежных средств в счет оплаты по договорам строительства объектов налогоплательщика, а выручка налогоплательщика за строительство определенных объектов поступает на счет общества, которое не участвовало и не могло участвовать в строительстве, так как еще не существовало. Руководителями общества и налогоплательщика являлись попеременно одни и те же лица, которые являлись учредителями налогоплательщика, а главным инженером, относящимся к руководящему составу должностей, являлось одно и то же лицо в этих организациях, при том, что общество фактически продолжало работать по договорам и контрактам налогоплательщика.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, признав, что в результате согласованных действий между названными организациями налогоплательщик в целях уклонения от исполнения налоговых обязательств перевел свою финансово-хозяйственную деятельность вновь созданному юридическому лицу – обществу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взаимозависимости этих организаций.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2 статьи 45, статьей 105.1 Кодекса, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у общества обязанности по погашению налоговой задолженности налогоплательщика.

Арбитражный суд Поволжского округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на обстоятельства дела о банкротстве налогоплательщика, а также на факт создания общества еще до начала выездной налоговой проверки налогоплательщика, общество приводит доводы об отсутствии оснований для взыскания с общества спорной налоговой задолженности налогоплательщика.

Вместе с тем указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, в том числе применительно к тому, что удовлетворение требований инспекции по настоящему делу влечет исключение

соответствующих требований из реестра требований кредиторов в деле о банкротстве налогоплательщика. Доводы общества связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно банкротства налогоплательщика, а также относительно осведомленности налогоплательщика еще до начала проведения выездной налоговой проверки о наличии со стороны инспекции претензий к исполнению обязанностей по уплате налогов.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация» (ИНН 3442117681) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов