



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-23116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бузина Олега Владимировича на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2017 по делу № А55-33108/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2017 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Бузина Олега Владимировича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) об обязанности возратить сумму излишне уплаченного земельного налога,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2017 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 23.10.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции от 22.11.2016 предпринимателю отказано в возврате сумм земельного налога со ссылкой на неподтвержденность факта его излишней уплаты.

Предприниматель полагал, что земельный налог в размере в размере 1 089 668 рублей 27 копеек за период, когда принадлежащий ему земельный

участок был включен в зону резервирования для государственных нужд Самарской области и ограничен в использовании, является уплаченным излишне.

Рассматривая спор, суды руководствовались положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», и пришли к выводу о том, что обязанность по уплате земельного налога возникла у предпринимателя с момента регистрации права собственности, а ограничение прав на земельный участок не прекращает обязанности налогоплательщика по уплате земельного налога.

Суды также отметили, что возложение на налогоплательщика бремени содержания земельного участка, при наличии ограничений по его использованию в соответствии с желанием собственника, не может являться основанием для возврата уплаченных сумм земельного налога, поскольку осуществление налогоплательщиками публично-правовой обязанности по уплате налогов не связано с эффективностью хозяйственной деятельности. Порядок, сроки и основания возврата земельного налога регламентированы налоговым законодательством.

Вместе с тем, возможность и порядок возмещения убытков при ухудшении качества земель, временном занятии земельных участков, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков установлен главой 8 Земельного кодекса Российской Федерации, а также Правилами возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо

ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2015 № 299.

В этой связи следует признать несостоятельной ссылку предпринимателя на наличие судебного акта, согласно которому ему было отказано во включении названной суммы налога в общий расчет компенсации, производимой в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд, поскольку проверка законности принятого по указанному делу судебного акта не входило в предмет рассмотрения настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушения судами норм права при рассмотрении настоящего дела и не могут являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бузину Олегу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова