



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-1836
Дело № А56-7181/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2018

Резолютивная часть определения объявлена 11.07.2018

Полный текст определения изготовлен 17.07.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Ленинградского областного государственного предприятия «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2017 по делу №А56-7181/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2017 по тому же делу по заявлению Ленинградского областного государственного предприятия «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ленинградской области и Управлению Федеральной налоговой службы по Ленинградской области о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области от 09.01.2017 № 16-21-07/00011.

В заседании приняли участие представители:

от Ленинградского областного государственного предприятия «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» - Удина О.М.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ленинградской области – Смолковская Г.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области – Гончарова С.Г., Денисаев М.А., Матвиенко А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по результатам выездной налоговой проверки, проведенной в отношении Ленинградского областного государственного предприятия «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – предприятие, налогоплательщик) за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Ленинградской области (далее - инспекция) составлен акт от 16.09.2016 № 15 и принято решение от 28.10.2016 № 14-03-01/1323, в соответствии с которым предприятию доначислено 19 000 рублей налога на добавленную стоимость, 150 рублей

транспортного налога и 7 548 263 рубля налога на доходы физических лиц, а также начислено 1 774 439,84 рублей за нарушение срока уплаты (несвоевременное перечисление) этих налогов, налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде взыскания 935 397,65 рублей штрафа. Кроме того, инспекцией уменьшен на 21 345 011 рублей исчисленный предприятием убыток по налогу на прибыль организаций, подлежащий переносу на будущее.

Предприятие обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Ленинградской области (далее – управление) с апелляционной жалобой на решение инспекции в части уменьшения убытка по налогу на прибыль организаций. Решением от 09.01.2017 № 16-21-07/00011 управление оставило жалобу предприятия без удовлетворения.

Полагая свои права нарушенными в результате налоговой проверки, предприятие оспорило решение управления в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2017 состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить принятые по делу судебные акты, заявленное требование удовлетворить, ссылаясь на допущенные существенные нарушения судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 05.06.2018 кассационная жалоба предприятия вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, на балансе налогоплательщика находятся транспортные средства, приобретенные за счет средств бюджета Ленинградской области и переданные предприятию в хозяйственное ведение в 2010 – 2014 годах в соответствии с распоряжениями Комитета по управлению государственным имуществом Ленинградской области.

Общая сумма амортизации, начисленной по данным объектам основных средств, и отнесенной в состав расходов по налогу на прибыль организаций за период, охваченный выездной налоговой проверкой, составила 21 239 449 рублей.

Не соглашаясь с правомерностью начисления амортизации в указанной сумме и уменьшая сумму убытка, сформированного предприятием при исчислении налога на прибыль организаций, инспекция и управление руководствовались подпунктом 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса, согласно которому не подлежит амортизации имущество, приобретенное (созданное) с использованием бюджетных средств целевого финансирования.

Суды трех инстанций согласились с такими выводами инспекции и управления, признав, что предприятие начислило амортизацию на спорное имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования и переданное в хозяйственное ведение, и учло амортизационные отчисления в составе расходов по налогу на прибыль в нарушение подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса.

Такие выводы судов следует признать правильными.

Согласно статье 247 Налогового кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком и определяемая для российских организаций как полученные ими доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

К числу расходов налогоплательщика относятся, в том числе, суммы амортизации, начисленной по объектам основных средств (подпункт 3 пункта 2 статьи 253 Налогового кодекса).

В абзаце втором пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса указано, что амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества унитарного предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия в порядке, установленном главой 25 Налогового кодекса.

В тоже время в силу подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса не подлежит амортизации имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования.

Следовательно, если амортизируемое имущество, которое получено унитарным предприятием в оперативное управление или хозяйственное ведение, было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования, то амортизация по такому имуществу не начисляется. При этом не должно иметь значения, были ли средства бюджетного финансирования использованы для приобретения объектов основных средств непосредственно публично-правовым образованием, либо направлены унитарному предприятию на эти цели из соответствующего бюджета, имея в виду экономическую однородность указанных способов формирования имущества унитарного предприятия.

Из этого вытекает, что на основании абзаца второго пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса амортизация начисляется унитарным предприятием не во всех случаях, а в ситуации, когда амортизируемое имущество, полученное в оперативное управление или хозяйственное ведение, ранее находилось у другого унитарного предприятия и было им создано в рамках осуществления

коммерческой деятельности, т.е. вне связи с использованием бюджетного целевого финансирования.

Принимая во внимание, что в рассматриваемой ситуации предприятие приняло к учету основные средства, приобретенные публично-правовым образованием за счет средств бюджетного финансирования, в силу подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса данные объекты амортизации в целях налогообложения не подлежали.

Отказывая в удовлетворении требований предприятия, суды также указали, что оспариваемое решение управления, принятое полномочным налоговым органом с соблюдением установленной процедуры и утвердившее решение нижестоящего налогового органа, не может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде.

Между тем решение управления, принятое в порядке статьи 140 Налогового кодекса по жалобе предприятия, неразрывно связано с решением инспекции о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Оба названных решения приняты в рамках одного производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах, возбужденного по результатам налоговой проверки.

Исходя из основания заявленного требования, именно с результатами налоговой проверки выразило несогласие предприятие, в связи с чем к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены как инспекция, так и управление. Посредством предъявления требования об оспаривании решения управления предприятие одновременно поставило и вопрос о законности решения инспекции. Принимая во внимание, что названные действия предприятия не привели к изменению территориальной подсудности дела, в целях обеспечения права на судебную защиту настоящий спор должен быть разрешен по существу.

Однако выводы судов в указанной части не привели к судебной ошибке, поскольку спор разрешен по существу правильно.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения, поскольку предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для их отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2017 по делу №А56-7181/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Ленинградского областного государственного предприятия «Кингисеппское дорожное ремонтно-строительное управление» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов