



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-2404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Молодцова Артема Николаевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2017 по делу № А42-8920/2016 Арбитражного суда Мурманской области по заявлению индивидуального предпринимателя Молодцова Артема Николаевича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мурманску о признании недействительным решения от 07.09.2016 № 33755/УСН,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Молодцов Артем Николаевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мурманску (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 07.09.2016 № 33755/УСН.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.06.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2017, заявление предпринимателя удовлетворено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.11.2017 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции, отказав предпринимателю в удовлетворении заявления.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2018 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Мурманской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения, послужил вывод о том, что полученные предпринимателем денежные средства за ремонтные работы, выполненные в период действия патента на данный вид работ, но после окончания срока действия этого патента, подлежали учету в качестве дохода, облагаемого единым налогом по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН), которую предприниматель применял в период поступления этих денежных средств.

Признавая недействительным оспариваемое решение инспекции, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что денежные средства, полученные предпринимателем после окончания срока действия патента, но определенно связанные с ведением деятельности, в отношении которой был выдан патент, не могут формировать налоговую базу по иной системе

налогообложения. Спорные денежные средства суды признали доходом, полученным в рамках патентной системы налогообложения.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и отменил указанные судебные акты, отказав предпринимателю в удовлетворении заявления. При этом суд кассационной инстанции указал, что доходы за работы, выполненные в период действия патента, но оплаченные после окончания срока его действия, когда предприниматель применял только УСН, не могут быть признаны доходом, полученным в рамках патентной системы налогообложения, поскольку в силу статьи 346.53 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) доходы по патентной системе налогообложения признаются по кассовому методу, а спорная сумма в соответствии с пунктом 1 статьи 346.17 Налогового кодекса признается именно доходом, подлежащим обложению единым налогом по УСН.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы о том, что спорный доход относится к патентной системе налогообложения и не подлежит включению в базу, облагаемую единым налогом по УСН.

Вместе с тем, указанные доводы предпринимателя являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с поступлением спорного дохода в период применения предпринимателем только УСН, в соответствии с которой этот доход подлежал учету в качестве дохода, облагаемого единым налогом. Как указал суд кассационной инстанции, в соответствии с положениями главы 26.5 Налогового кодекса доходом в рамках патентной системы налогообложения являются денежные средства, поступившие на расчетный счет налогоплательщика в периоде, когда он находился на патентной системе налогообложения, и до периода времени, с которого истекло действие патента.

Доводы предпринимателя не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов