



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-11679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новоросметалл" (г.Новороссийск; далее – общество, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2015 по делу № А32-25549/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Новороссийску Краснодарского края (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 18.03.2014 № 11д1.

К участию делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2014 требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2015, решение суда от 30.10.2014 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие в установленными по делу доказательствами, обстоятельствами по делу, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, в соответствии с которым обществу предложено уплатить 269 411 694 рубля недоимки по налогам, 6 631 577 рублей пеней и 30 938 955 рублей штрафов, а также уменьшить убытки, исчисленные обществом по налогу на прибыль организаций.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, установив, что

в ходе проверки выявлено систематическое неперечисление обществом в бюджет удержанных из доходов налогоплательщиков сумм налога на доходы физических лиц в проверяемый период, пришел к выводу о недобросовестном исполнении обществом обязанностей, предусмотренных статьей 23 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Новоросметалл" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

