



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-13413

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А08-114/2017

г. Москва

17.01.2018

резольютивная часть определения объявлена 10.01.2018

полный текст определения изготовлен 17.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:  
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной налоговой службы по Белгородской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.03.2017 по делу № А08-114/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 по тому же делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Дмитротарановский сахарный завод» к Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы № 2 по Белгородской области и к Управлению Федеральной налоговой службы по Белгородской области о признании недействительным решения.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Общества с ограниченной ответственностью «Дмитротарановский сахарный завод» – Герасимова И.А.,

от Управления Федеральной налоговой службы по Белгородской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Белгородской области – Балта Е.Ю., Вехова А.М., Денисаев М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Общество с ограниченной ответственностью «Дмитротарановский сахарный завод» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Белгородской области (далее – инспекция) и к Управлению Федеральной налоговой службы по Белгородской области (далее – управление) о признании недействительным решения инспекции от 19.09.2016 № 10-06/20, которым общество привлечено к налоговой ответственности по статье 129.4 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.03.2017, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление и инспекция просят отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютюна Д.В. от 20.11.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, оспариваемые судебные акты – отмене, ввиду следующего.

Как усматривается из судебных актов и материалов дела, в ходе выездной налоговой проверки общества инспекцией установлено, что обществом 20.05.2015 в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи было представлено первичное уведомление о контролируемых сделках за 2014 год, в котором не отражены сведения о сделке налогоплательщика с KMI Holdings Limited (Кипр).

Вместе с тем, между обществом и компанией KMI Holdings Limited (Кипр) заключен договор займа от 07.07.2010 № 17/07-Юдзм, согласно условиям которого KMI Holdings Limited (заимодавец) передает в собственность общества (заемщик) денежные средства в размере не более

230 000 000 рублей на срок до 31.03.2011 с условием начисления процентов из расчета 10,5 % годовых.

В дальнейшем между сторонами были заключены дополнительные соглашения к договору: от 01.03.2011 (увеличен размер займа до 750 502 777 рублей), от 31.03.2011 (изменен срок возврата займа до 31.05.2012), от 31.05.2012 (изменен срок возврата займа до 31.05.2013), от 31.05.2013 (изменен срок возврата займа до 31.05.2014), от 30.05.2014 (изменен срок возврата займа до 31.10.2014), от 30.10.2014 (изменен срок возврата займа до 31.12.2014).

По итогам проведенной проверки инспекцией составлен акт от 16.08.2016 № 10-06/20 и принято оспариваемое решение от 19.09.2016 № 10-06/20. Основанием для вынесения налоговым органом решения послужил вывод о том, что налогоплательщик и KMI Holdings Limited (Кипр) являются взаимозависимыми лицами и сделка между названными организациями признается контролируемой сделкой, ввиду чего общество в соответствии с требованиями статьи 105.16 НК РФ обязано было уведомить налоговый орган о контролируемой сделке за 2014 год в срок не позднее 20.05.2015. Поскольку общество не отразило в уведомлении о контролируемых сделках за 2014 год о сделке налогоплательщика с KMI Holdings Limited, налоговый орган пришел к выводу, что представленное налогоплательщиком уведомление о контролируемых сделках за 2014 год содержало недостоверные сведения.

Решением управления от 11.11.2016 № 212 жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения, а решение – без изменения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, НК РФ, суды пришли к выводу о том, что у инспекции отсутствовали основания для доначисления штрафа, предусмотренного статьей 129.4 НК РФ, в связи с тем, что изменение существенных условий вышеуказанного договора не имело места (срок возврата займа к ним не относится), а общество, формируя уведомление о

контролируемых сделках за 2014 год и не указывая в нем соответствующую информацию, выполняло письменные разъяснения по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данные неопределенному кругу лиц уполномоченным органом государственной власти в пределах его компетенции.

Указанные выводы, по мнению Судебной коллегии, нельзя признать верными.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 105.16 НК РФ налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в статье 105.14 НК РФ; сведения о контролируемых сделках указываются в уведомлениях о контролируемых сделках, направляемых налогоплательщиком в налоговый орган по месту его нахождения (месту его жительства) в срок не позднее 20 мая года, следующего за календарным годом, в котором совершены контролируемые сделки.

Пункт 1 статьи 105.14 НК РФ устанавливает, что в целях настоящего Кодекса контролируемые сделками признаются сделки между взаимозависимыми лицами (с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей).

Как следует из статьи 129.4 НК РФ, неправомерное непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, совершенных в календарном году, или представление налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, содержащего недостоверные сведения, влечет взыскание штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии с частью 5.1 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» (далее – Федеральный закон от 18.07.2011 № 227-ФЗ), положения частей первой и второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются к заключенным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона

сделкам по предоставлению займа, кредита (включая товарный и коммерческий кредиты), поручительства, банковской гарантии, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 НК РФ после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением сделок, условия которых после дня вступления в силу настоящего Федерального закона были изменены.

Часть 4 пункта 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 39-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» устанавливает, что действие положений частей 5 и 5.1 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2012.

Таким образом, вышеуказанный договор займа от 07.07.2010 № 17/07-Юдзм, для целей части 5.1 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ, является сделкой займа, условия которой были изменены в 2014 году, и о которой, соответственно, общество должно было уведомить налоговый орган в порядке пунктов 1 и 2 статьи 105.16 НК РФ, то есть не позднее 20.05.2015. Поскольку обществом данная обязанность исполнена не была, инспекцией обоснованно принято оспариваемое решение от 19.09.2016 № 10-06/20.

Разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных непосредственно обществу либо неопределенному кругу лиц, в которых была бы изложена иная позиция и которые бы полностью соответствовали подпункту 3 пункта 1 статьи 111 НК РФ, в деле не имеется, обществом не приведено. Таким образом, основания для освобождения общества от налоговой ответственности отсутствуют.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.03.2017 по делу № А08-114/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Дмитротарановский сахарный завод» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Белгородской области от 19.09.2016 № 10-06/20 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин