



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-17804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шкуратова Олега Павловича на решение Арбитражного суда Брянской области от 22.08.2017 по делу № А09-10032/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2018 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Шкуратова Олега Павловича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области о признании частично недействительным решения от 29.05.2015 № 43, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования – Администрации г. Клинцы и Комитета по управлению имуществом г. Клинцы,

установил:

индивидуальный предприниматель Шкуратов Олег Павлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Брянской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 29.05.2015 № 43 в части доначисления 658 060 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) за 2013 год, соответствующих сумм пеней и штрафа, в части предложения удержать и перечислить в федеральный бюджет 2 830 755 рублей неудержанного налога на добавленную стоимость (далее – НДС), а также

соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Администрация г. Клинцы и Комитет по управлению имуществом г. Клинцы.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.01.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016, признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части доначисления 172 060 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН за 2013 год, соответствующих сумм пеней и штрафа, в части предложения удержать и перечислить в федеральный бюджет 2 830 755 рублей неударжанного НДС и соответствующих сумм пеней, в удовлетворении остальной части требований предпринимателю отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.09.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 № 310-КГ16-17804 указанные судебные акты отменены в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции в части предложения удержать и перечислить в федеральный бюджет 2 830 755 рублей неударжанного НДС и 653 353 рублей пеней; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела в отмененной части решением Арбитражного суда Брянской области от 22.08.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным оспариваемого решения инспекции в части предложения удержать и перечислить в федеральный бюджет 2 830 755 рублей неударжанного НДС и 653 353 рублей пеней.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.03.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 22.08.2017 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.11.2017.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции от 22.08.2017, постановление суда апелляционной инстанции от 07.11.2017 и постановление суда кассационной инстанции от 14.03.2018, в которой просит их отменить и

принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спорный эпизод касается неисполнения предпринимателем, как налоговым агентом, обязанности исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДС на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса при перечислении Комитету по управлению имуществом г. Клинцы (далее – Комитет) стоимости приобретенного муниципального имущества по договорам купли-продажи от 27.06.2011 № 67, от 12.10.2012 № 30, от 19.10.2012 № 32, от 24.12.2012 № 40, заключенным с Комитетом.

Поскольку предприниматель указанную обязанность не исполнил и не сообщил в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса в инспекцию о невозможности исполнения этой обязанности инспекция по указанному эпизоду оспариваемым решением привлекла предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 123 Кодекса и предложила предпринимателю уплатить в федеральный бюджет 2 830 755 рублей неударжанного НДС и соответствующие суммы пеней.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель приобрел спорное муниципальное имущество для предпринимательской деятельности, суды пришли к выводу о том, что на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 161 Кодекса у предпринимателя возникла обязанность исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДС при перечислении Комитету выкупной стоимости муниципального имущества, приобретаемого в собственность для предпринимательской деятельности. При этом суды приняли во внимание, что из представленных в дело доказательств невозможно достоверно установить, что выкупная стоимость приобретаемого предпринимателем имущества включала в себя НДС; отчеты об оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, реализованного на

основании договоров купли-продажи муниципального имущества от 27.06.2011 № 67, от 12.10.2012 № 30, от 24.12.2012 № 40 не представлены в материалы дела лицами, участвующими в деле, а представленный отчет об оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества от 11.09.2012 № 403/12-4 и объявление Комитета о проведении аукциона по продаже объектов муниципальной собственности и договор купли-продажи от 19.10.2012 № 32 свидетельствуют о том, что стоимость реализованного имущества не включала в себя НДС. Учитывая указанные обстоятельства, суды признали правомерным произведенный инспекцией расчет НДС по договору купли-продажи от 19.10.2012 № 32 дополнительно к стоимости реализации имущества, а по остальным договорам купли-продажи из суммы реализации, поскольку указанную обязанность, установленную абзацем 2 пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса предприниматель не исполнил.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции по названному эпизоду и отказали предпринимателю в удовлетворении его заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы о том, что выкупная стоимость спорного имущества включала в себя НДС, который был перечислен предпринимателем Комитету в составе выкупной стоимости, что свидетельствует о неправомочности оспариваемого решения инспекции в части предложения удержать и перечислить в федеральный бюджет спорные суммы неудержанного НДС и соответствующие суммы пеней.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с наличием у предпринимателя обязанности исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДС при перечислении Комитету выкупной стоимости приобретаемого муниципального имущества, которую предприниматель не исполнил. При этом обстоятельства, связанные с невозможностью достоверно установить факт включения НДС в состав выкупной стоимости имущества по договорам купли-продажи муниципального имущества от 27.06.2011 № 67, от 12.10.2012 № 30, от 24.12.2012 № 40, суды расценили как установление указанными договорами купли-продажи выкупной стоимости имущества с включением в нее НДС, и приняли это во внимание в целях определения действительной суммы НДС, подлежащей перечислению предпринимателем в бюджет на основании расчета инспекции. Ссылки предпринимателя на то, что подлежащий перечислению в бюджет НДС по

упомянутым сделкам предприниматель уплатил Комитету в составе выкупной стоимости муниципального имущества, не свидетельствуют о неправомерности оспариваемого решения инспекции, поскольку указанное обстоятельство не освобождает предпринимателя от исполнения возложенной на него Кодексом обязанности налогового агента по исчислению и уплате спорных сумм НДС в бюджет, которая до настоящего времени остается неисполненной. Уплата предпринимателем НДС в бюджет за счет собственных средств не приведет к ущемлению его прав и законных интересов в налоговых правоотношениях, поскольку исполнив возложенную на него Налоговым кодексом обязанность налогового агента, предприниматель не лишен возможности реализовать право на защиту своих интересов в рамках гражданско-правового спора с муниципальным образованием о возврате неосновательно полученных денежных средств.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов