



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2015 года

Дело № А40-3279/14

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 29 июля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Буяновой Н. В. , Тетёркиной С. И.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Носов Сергей Николаевич, доверенность от 4 июня 2015

года; Ковалев Павел Николаевич, доверенность от 12 сентября 2014 года;

Воропаев Сергей Юрьевич, доверенность от 12 сентября 2014 года; Серкин

Игорь Леонидович, доверенность от 4 июня 2015 года, паспорта, удостоверения,

от Межрайонной инспекции – Грибков Игорь Сергеевич, Овчар Олег

Валентинович, Ревякин Алексей Викторович, Опанасюк Виталий Владимирович,

Соколова Елена Вячеславовна, доверенности, удостоверения,

рассмотрев 23 июля 2015 года в судебном заседании кассационную

жалобу Иностранной организации «Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП»

на решение от 1 декабря 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лакоба Ю.Ю.,

на постановление от 20 апреля 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Порывкиным П.А., Сафроновой М.С., Масловым А.С.,
по заявлению Иностранной организации «Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП»
о признании недействительным решения
к Межрайонной ИФНС России № 47 по городу Москве

УСТАНОВИЛ: Иностранная организация в лице представительства партнёрства с ограниченной ответственностью «Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП» (Великобритания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 47 по городу Москве от 5 августа 2013 год № 661, согласно которому налогоплательщик привлечён к ответственности в виде взыскания штрафа, ему начислены суммы налога и пени по итогам выездной налоговой проверки. Заявление в суд было обосновано конкретными фактическими обстоятельствами налогового спора с указанием на нормы статей 252, 307, 246, 247, 255 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2014 года в удовлетворении заявления отказано. Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон с учётом норм Главы 7 АПК Российской Федерации - «Доказательства и доказывание», пришёл к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения налогового органа, а доводы налогоплательщика об отсутствии в его действиях вины, наличие которой в действиях налогоплательщика является обязательным условием для привлечения к ответственности, суд посчитал недоказанными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2015 года решение суда оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело с учётом своих полномочий, поддерживая выводы решения арбитражного суда первой инстанции о законности и обоснованности решения налогового органа,

указал, что документы, представленные налогоплательщиком в подтверждение спорных расходов, не соответствуют требованиям норм статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации и нормам Федерального закона «О бухгалтерском учёте». При этом суд апелляционной инстанции исходил из оценки конкретных доказательств, представленных в дело, применительно к вопросу о документальном подтверждении спорных расходов и с учётом норм статей 307, 247, 255, 252, 313 Налогового кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции учёл правовые положения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 23 относительно установления содержания норм иностранного права.

Податель кассационной жалобы, заявитель по делу, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (стр. 29 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права; неприменение закона, подлежащего применению; неправильное истолкование закона; неправильное применение норм процессуального права; применение судами доказательства, полученного с нарушением; отсутствие ссылок на нормы иностранного права.

Отзыв на кассационную жалобу поступил от налогового органа и приобщен к материалам дела.

От Иностранной организации поступили письменные объяснения с правовым обоснованием своей кассационной жалобы, которые приобщены к материалам дела.

Налоговым органом представлены письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, оценив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела

и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Основным вопросом налогового спора является вопрос о законности и обоснованности решения налогового органа, согласно которому в ходе выездной налоговой проверки установлено, что Иностранная организация в лице Представительства совершила налоговое правонарушение, занижение налоговой базы по налогу на прибыль, нарушив нормы статей 307, 252, 247 Налогового кодекса Российской Федерации. Согласно оспариваемому решению Иностранная организация привлечена к ответственности за неуплату налога на прибыль в виде штрафа, ей доначислена сумма неуплаченного налога на прибыль с учётом состояния расчётов с бюджетом и начислена сумма пени (том 2, л.д. 74). Обстоятельства, исключаящие вину лица в совершении налогового правонарушения не установлены, при этом в решении налогового органа была дана оценка применению Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества».

В спорной налоговой ситуации суды поддержали позицию решения о том, что указанная Конвенция не применяется в отношении организаций, созданных в организационно-правовой форме партнёрства, оценив довод налогоплательщика о том, что расходы связаны с деятельностью Московского представительства, указав, что налогоплательщик не обосновал соответствие расходов нормам Налогового кодекса Российской Федерации (стр. 13 решения Арбитражного суда города Москвы), при этом две судебные инстанции исследовали и оценили вопрос об экономической обоснованности спорных расходов применительно к нормам статей 252, 255 Налогового кодекса Российской Федерации, с оценкой которой согласился суд кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции, поддерживая судебные акты, учёл, что судебные инстанции на основе исследования и оценки доказательств подтвердили факт неуплаты налога на прибыль, оснований для переоценки установленных фактических обстоятельств нет с учётом полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права и норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено, при этом суд кассационной инстанции принял во внимание, что доводы кассационной жалобы были заявлены в апелляционной жалобе и получили надлежащую оценку в постановлении от 20 апреля 2015 года.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судом оценкой представленных в материалы дела доказательств и сделанными на её основе выводами по существу спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых решения и постановления. В спорной правовой ситуации не установлено совокупности условий, установленных Законом, для признания недействительным ненормативного правового акта, каковым является решение Межрайонной ИФНС России № 47 по городу по Москве.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2015 года по делу № А40-3279/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Н.В.Буянова

С.И.Тетёркина