



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-23410/2015**

**г. Казань**

**Дело № А12-14630/2014**

**20 мая 2015 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Гариповой Ф.Г.,

при участии представителей:

заявителя – Датаевой К.Р., доверенность от 12.01.2015 № 4,

Черенковой В.В., доверенность от 12.01.2015 № 11,

Куцман Н.Н., доверенность от 12.01.2015 № 1,

Казанкова Д.Н., доверенность от 07.05.2015 № 40,

Харитонова К.Г., доверенность от 07.05.2015 № 41,

ответчика – Арясовой В.В., доверенность от 13.05.2015,

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Волгоград,

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 (председательствующий судья Цуцкова М.Г., судьи Кузьмичев С.А., Смирников А.В.)

по делу № А12-14630/2014

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области, г. Волгоград, к обществу с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Волгоград (ИНН 3442117681, ОГРН 1113459005120), с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Санкт-Петербург (ИНН 3442052811, ОГРН 1023402634276) о признании общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Волгоград (ИНН 3442117681, ОГРН 1113459005120) и общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Санкт-Петербург (ИНН 3442052811, ОГРН 1023402634276) взаимозависимыми лицами, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Волгоград (ИНН 3442117681, ОГРН 1113459005120) задолженности по налогу на добавленную стоимость, штрафа, пени,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 9 по Волгоградской области, инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просила признать общество с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Волгоград (ИНН 3442117681, ОГРН 1113459005120) (далее – ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681, ответчик) и общество с ограниченной ответственностью «Трест Строймеханизация», г. Санкт-Петербург (ИНН 3442052811,

ОГРН 1023402634276) (далее – ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811, третье лицо) взаимозависимыми лицами; взыскать с ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 штраф в размере 4 918 970 руб., налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 34 434 006 руб., пени по НДС в сумме 7 872 212 руб., а также НДС, предъявленный к возмещению из бюджета в завышенном размере, на сумму 1 867 223 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.2014 в удовлетворении требований Межрайонной ИФНС России №9 по Волгоградской области отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 вышеуказанное решение суда первой инстанции отменено. Апелляционный суд признал ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 и ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 взаимозависимыми лицами и взыскал с ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 штраф в размере 4 918 970 руб., НДС в сумме 34 434 006 руб., пени по НДС в сумме 7 872 212 руб., а также уменьшил НДС, предъявленный к возмещению из бюджета в завышенном размере, на сумму 1 867 223 руб.

В кассационной жалобе ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 с принятым по делу постановлением апелляционного суда не согласилось, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом ответчик полагает, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, поскольку вывод о наличии взаимозависимости между ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 и ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 не основан на законе.

В дополнении и пояснении к кассационной жалобе ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 ссылается на необоснованное

применение апелляционным судом норм статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В отзыве на кассационную жалобу и дополнении к нему Межрайонная ИФНС России № 9 по Волгоградской области возражает против доводов ответчика и просит обжалованный им судебный акт оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811, по результатам которой принято решение от 28.03.2012 № 15-18/686 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 4 918 870 руб., доначислен НДС в сумме 34 434 006 руб., пени по указанному налогу в сумме 7 872 212 руб., предложено уменьшить НДС на сумму 1 867 223 руб.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А12-22001/2012 подтверждена законность решения Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области от 28.03.2012 № 15-18/686 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что ООО «Трест Строймеханизация», не воспользовавшись правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения

налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

ООО Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 14.03.2012 снято с учета в Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области в связи с изменением местонахождения (адрес: 197373, г. Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов, 4, корп. 1 лит А, пом. 8 Н).

Реализуя право на взыскание начисленных и неуплаченных сумм налогов, пени и штрафов, инспекция в рамках статей 46 и 47 НК РФ пыталась взыскать сумму задолженности, однако сумма недоимки погашена не была (т. 2 л.д. 75-93).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2013 ООО Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 признано несостоятельным, открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2013 по делу № А56-56663/2012 требование Федеральной налоговой службы о включении задолженности в размере 51 415 035,87 руб. в реестр требований кредиторов ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811, в том числе, в связи с вынесением решения Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области, признано подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов на основании пункта 4 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с неисполнением ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 обязанности по уплате доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов, налоговым органом на основании статей 20, 45, 105.1 НК РФ заявлено требование о признании ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 и ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811

взаимозависимыми лицами, взыскании с ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 суммы налоговой задолженности.

По мнению инспекции, обязанность общества по уплате доначисленных налогов по итогам проверки должно исполнить взаимозависимое лицо, так как между ними установлена согласованность действий с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 не является по отношению к ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 ни основным (преобладающим, участвующим) обществом (предприятием), ни зависимым (дочерним) обществом (предприятием).

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из наличия оснований для взыскания задолженности, предусмотренных положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ. При этом судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 с целью уклонения от исполнения налоговой обязанности незадолго до проведения выездной налоговой проверки фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность во вновь созданное юридическое лицо – ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 (дата государственной регистрации 30.08.2011) с тем же информационным сайтом и видами деятельности.

Как выявлено налоговым органом, на сайте [www.tsmh.ru](http://www.tsmh.ru) «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 размещены сведения о годовом обороте и годовом объеме строительно-монтажных работ, начиная с 2007 года, когда ответчик еще не был создан, а существовало ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811; размещен список

группы компаний (привлекаемых субподрядных организаций), среди которых значатся ООО «Нардек» (г. Волгоград, ул. Еременко, д. 44), ООО «Стройкомплекс» (г. Волгоград, ул. Поддубного, д. 9), ООО «УМР-3» (г. Волгоград, ул. Еременко, д. 44), ООО УК Волгоградпроектстрой» (г. Волгоград, ул. Еременко, д. 44); список строительных объектов г. Волгограда, участие в строительстве которых принимало ООО «Трест «Строймеханизация» с 2007 года: многоквартирные жилые дома № 44 и 42 по адресу г. Волгоград, ул. Еременко (заказчик ООО «Трест «Строймеханизация»), малоэтажная жилая застройка в микрорайоне 300 в Краснооктябрьском районе г. Волгограда (заказчик ООО «Прозелит Строй»); горно-обогатительный комбинат в Котельниковском районе Волгоградской области (заказчик – ООО «Шафтсинкерс Рус»); возведение жилых домов № 103 и 103-а по ул. Рыкачёва в микрорайоне 406 г. Волгограда (заказчик ООО «Трест «Строймеханизация»).

Ответчик указывает на то, что данные с сайта, на которые ссылается суд апелляционной инстанции, нельзя признать допустимым доказательством по делу, поскольку нотариально удостоверенной копии распечатанной информации с сайта не имеется, а сведений о том, является ли данная информация достоверной и является ли указанный сайт официальным сайтом ООО «ТрестСтроймеханизация» ИИН 3442117681 в материалах дела не имеется.

Между тем, возможность заверения копии распечатанной информации с сайта в нотариальном порядке не предусмотрена Основами законодательства Российской Федерации о нотариате.

Налоговым органом сделан вывод о том, что данный сайт является официальным сайтом ответчика, поскольку на нем размещены сведения об ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442117681, генеральным директором которого является Сеницын Михаил Андреевич, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Выездная налоговая проверка в отношении ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442052811 начата 27.09.2011, уведомление о начале выездной налоговой проверки направлено в тот же день. Также перед проведением выездной налоговой проверки третьему лицу направлены: требование от 11.12.2009 № 4092 о представлении письменных пояснений о причинах отклонения расходов по данным бухгалтерской отчетности с данными налоговой декларации, о причинах отклонения прибыли по данным бухгалтерской отчетности, о причинах отклонения размера дохода от реализации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2009 года; сообщение от 17.08.2010 № 12759 с требованием представить анализ причин получения убытков по итогам работы за 6 месяцев 2010 года по сравнению с 6 месяцами 2009 года; сообщение от 11.11.2010 № 14769 с требованием представить письменные пояснения причин получения убытков по итогам работы за 9 месяцев 2010 года; сообщение от 29.08.2011 № 23039 с требованием представить пояснения о причинах отклонения размера дохода от реализации по налогу на прибыль за 6 месяцев 2011 года; приняты решения о взыскании налогов от 29.11.2010 и 20.12.2010, по итогам решений приостанавливались операции по счетам налогоплательщика (решения от 29.11.2010 № 68934, 168933, от 20.12.2010 № 169472, 169471).

ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442117681 зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 30.08.2011, то есть за 28 дней до вынесения решения о начале проведения выездной налоговой проверки ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442052811.

Во время проведения выездной налоговой проверки, начатой 27.09.2011, ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442052811 принято решение об изменении места нахождения организации, где указано считать новым местонахождением общества – г. Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов, д. 4, корп. 1, лит. А, пом. 8-Н.



Судом апелляционной инстанции проанализированы представленные в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и установлено, что руководителем третьего лица – ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 в период с 31.05.2010 по 13.03.2012 являлся Сеницын Михаил Андреевич, он же являлся руководителем ответчика – ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 в период с 30.08.2011 по 13.02.2013.

Руководителем ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 в период с 19.05.2008 по 29.10.2013 являлся Сеницын Андрей Михайлович, он же являлся руководителем ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 в период с 14.02.2013 по 14.01.2014.

Ответчик, как выявлено апелляционным судом, фактически продолжает работать по договорам и контрактам, ранее заключенным третьим лицом, штат сотрудников в полном составе переведен во вновь созданную организацию.

В протоколе инспекции от 08.02.2012 № 401 содержится информация о том, что ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 представило сведения о доходах физических лиц-сотрудников организации за период, когда данные сотрудники состояли в штате третьего лица.

На основании анализа движения денежных средств по расчетным счетам вновь созданного ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 налоговым органом установлены факты перечисления денежных средств в счет оплаты по договорам строительства объектов взаимозависимого ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 на расчетный счет ответчика, а именно выручки от строительства объекта – малоэтажной жилой застройки в микрорайоне 300 Краснооктябрьского района г. Волгограда, возводимого третьим лицом.

Так, в соответствии с протоколом допроса в качестве свидетеля Сеницына Андрея Михайловича, 1965 г.р., в период 2008-2009 годов

ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 занималось возведением объектов строительства в микрорайоне 300 Краснооктябрьского района г. Волгограда.

Синицын Михаил Андреевич, 1988 г.р., также допрошенный в ходе выездной налоговой проверки ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811, показал, что с середины 2009 года по декабрь 2011 года был генеральным директором ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811, которое возводило объекты (ул. Еременко, д. 42) и выполняло субподрядные работы в микрорайоне 300 Краснооктябрьского района г. Волгограда.

Инспекцией сделан запрос в инспекцию государственного строительного надзора Волгоградской области и установлено, что после начала строительства объекта в микрорайоне 300 Краснооктябрьского района г. Волгограда изменения в проектную декларацию не вносились.

В проектной декларации ООО «Прозелит-строй» – заказчика по вышеуказанному объекту от 2008 года содержится информация о застройщике – ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811, что также подтверждается информацией официального сайта ООО «Прозелит-строй».

В тоже время ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681, зарегистрированное 30.08.2011, не могло фактически осуществлять деятельность по строительству вышеуказанного объекта.

Также апелляционным судом установлено, что строительство ГОК в Котельниковском районе Волгоградской области (заказчик ООО Шафтсинкерс Рус) осуществлялось в период 2008-2011 годов. Между тем на сайте ответчика данный объект выдается как строившийся им непосредственно.

Строительство жилого дома № 103 а в микрорайоне 406 по ул. Рыкачева Тракторозаводского района г. Волгограда (заказчик ООО «ТрестСтроймеханизация») проводилось в 2010-2011 годы, то есть до

создания ответчика, однако на официальном сайте общества указано, что участие в строительстве данного объекта осуществлял ответчик.

Подрядчиком по данному объекту выступало ООО «УК Волгоградпроектстрой», с которым третьим лицом заключен договор строительства жилого дома по ул. Рыкачева г. Волгограда, изменений в проектную декларацию также не вносилось.

Однако при анализе расчетного счета ответчика, а также представленных обществом оборотно-сальдовых ведомостей налоговый орган установил и подтвердил документально, что выручка за финансово-хозяйственную деятельность третьего лица – ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН3442052811 в отношении объекта – жилого дома № 103 а в микрорайоне 406 по ул. Рыкачева Тракторозаводского района г. Волгограда поступает на расчетный счет ответчика.

В ходе выездной налоговой проверки в отношении третьего лица инспекцией проводился осмотр занимаемых им помещений по адресу: г. Волгоград, ул. Еременко,44.

Осмотр проводился при участии представителя налогоплательщика Бессалова А.В., которым были сделаны замечания к протоколу осмотра помещения от 21.02.12 о том, что по адресу г. Волгоград, ул. Еременко, 44 находится не ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН3442052811, вывески и кабинеты, находящиеся по указанному адресу, принадлежат обществу «Трест «Строймеханизация» ИНН3442117681.

На основании совокупности установленных обстоятельств и доказательств по делу суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о взаимозависимости ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 и ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств третьего лица посредством расторжения ранее заключенных договоров и заключения новых договоров с теми же контрагентами вновь созданной для этих целей организацией – ответчиком по настоящему делу, что в силу

положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ является основанием для взыскания с взаимозависимой организации – ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 недоимки, числящейся за ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил вывод суда первой инстанции о том, что ни положения статьи 20 НК РФ, ни положения раздела V.1 НК РФ не предусматривают право налогового органа требовать признания лиц взаимозависимыми не с целью осуществления налогового контроля за правильностью применения цен по сделкам, а с целью взыскания сумм налоговой задолженности одного налогоплательщика за счет другого.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2003 № 441-О, в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пени, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 Кодекса, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

При этом закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 НК РФ находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 Кодекса, согласно которому при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4 – 11 той же статьи.

Названные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации).

Положения статьи 20 НК РФ имеют общий характер и применяются не только в целях контроля правильности применения цен по сделке

в порядке статьи 40 НК РФ, но в иных случаях, в частности при квалификации обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Данный вывод подтверждается разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 12.10.2006 № 53, согласно которым взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Статья 45 НК РФ регламентирует, что положения подпункта 2 пункта 2 данной статьи также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям) были произведены через совокупность взаимосвязанных операций, в том числе в случае, если участники указанных операций не являются основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями).

Положения настоящего подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Как указано в пункте 1 статьи 105.1 НК РФ, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц,

указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

Факт одновременного руководства в обеих организациях свидетельствует о взаимозависимости на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 105.1 НК РФ.

Являясь директором третьего лица – ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442052811 Сеницын Андрей Михайлович предоставил для деятельности ответчика – ООО «ТрестСтроймеханизация» ИНН 3442117681 принадлежащий ему на праве собственности земельный участок и расположенные на нем нежилые здания и сооружения, что подтверждает факт влияния на результат экономической деятельности ответчика.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 2 статьи 105.1 НК РФ, с учетом пункта 1 настоящей статьи в целях НК РФ взаимозависимыми лицами признаются в том числе, физическое лицо, его супруг (супруга), родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о взаимозависимости ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442117681 и ООО «Трест Строймеханизация» ИНН 3442052811 основаны на нормах законодательства о налогах и сборах. При этом апелляционным судом установлен умышленный характер действий заявителя.

Налоговым органом представлены в суд: выписки из лицевых счетов обеих организаций, отдельно представлены выдержки из лицевых счетов по контрагентам, с которыми ответчиком перезаключались договоры на строительство объектов, соответственно с количеством, датами, суммами денежных средств и указанием конкретно за какие объекты перечислялись денежные средства на счет ответчика, кроме того самим же ответчиком представлены оборотно-сальдовые ведомости, в которых содержится информация о том, что выручка за финансово-хозяйственную деятельность третьего лица в отношении объекта – жилого дома № 103 а в микрорайоне

406 по ул. Рыкачева Тракторозаводского района г. Волгограда поступает на расчетный счет ответчика.

Перезаключение договоров ответчиком с теми же контрагентами по тем же объектам строительства, в которых ранее участвовало третье лицо по данному делу, причем перезаключение происходило в момент одновременного руководства и ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 и ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 Сеницыным А.М. и Сеницыным М.А., явилось следствием перечисления денежных средств за оплату строительства вышеуказанных объектов на счет ответчика по данному делу – ООО «Трест «Строймеханизация» в сумме 56 976 294,48 руб., что является достаточным условием для удовлетворения требований инспекции о взыскании задолженности с зависимого ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442117681 по решению Арбитражного суда Волгоградской области от 22.05.2013 по делу № А12-22001/2012 по иску ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 к Межрайонной ИФНС России № 9 по Волгоградской области об оспаривании решения выездной налоговой проверки.

Также апелляционным судом правомерно отклонен вывод суда первой инстанции о том, что сумма задолженности полностью включена в реестр требований по делу № А56-56663/2012, которое подлежит рассмотрению в деле о банкротстве в соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по которому ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811 отвечает самостоятельно.

Заявленное налоговым органом требование в порядке статьи 45 НК РФ не противоречит положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В случае удовлетворения требований по настоящему делу сумма задолженности подлежит исключению из реестра кредиторов по делу о банкротстве ООО «Трест «Строймеханизация» ИНН 3442052811.

Таким образом, апелляционным судом не допущено нарушений в толковании и применении норм подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ, и все условия для взыскания недоимки в порядке статьи 45 НК РФ налоговым органом соблюдены и доказаны.

Апелляционный суд обоснованно пришел к выводу о представлении налоговым органом надлежащих доказательств в обоснование заявленных требований.

Нарушений судом норм материального и процессуального права не выявлено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалованного судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по делу № А12-14630/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Р.Р. Мухаметшин

Ф.Г. Гарипова