



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2014 года

Дело № А40-163874/12-20-725

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Антоновой М.К., Дудкиной О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Голованова Е.Ю., дов. от 02.07.2012, Корнеева Л.М., дов. от 05.12.2013,

от ответчика Дмитриев Ю.А., дов. от 14.04.2014, Ревякин А.В., дов. от 14.11.2013, Шастина Ю.В., дов. от 14.02.2013,

рассмотрев 15.04.2014 г. в открытом судебном заседании кассационную жалобу заявителя ОАО «ЧМК»

на решение от 25.10.2013 г.

Арбитражного суда г.Москвы,

принятое судьей Бедрацкой А.В.,

на постановление от 17.01.2014 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г.,

по заявлению ОАО «ЧМК»  
о признании акта недействительным  
к ФНС России

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Челябинский металлургический комбинат» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением, с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ, о признании недействительным решения ФНС России от 24.08.2012 № 2-3-10/24 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части пунктов 7, 8, 10, а также пункта 13 в части доначисления налога на прибыль в размере 21385,52 руб.

Определением от 09.09.2013 в связи с отказом заявителя от части требований прекращено производство по делу в части признания недействительным решения ФНС России от 24.08.2012 № 2-3-10/24 по пункту 13 в части включения в состав расходов по налогу на прибыль за 2007г. суммы НДС, уплаченной в 2006г. в размере 5666722,51 руб., повлекшего за собой неуплату налога в размере 1330013,48 руб.

Решением суда от 25.10.2013 требования Общества удовлетворены в части признания недействительным пункта 8 решения ФНС России от 24.08.2012 № 2-3-10/24 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением от 17.01.2014 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой заявителя, который просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и передать дело в части отказа в удовлетворении заявления на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие

выводов судов обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России возражает по доводам жалобы, считает судебные акты законными, обоснованными и не подлежащими отмене, а доводы ответчика – несостоятельными, необоснованными и направленными на переоценку выводов судов.

Представители заявителя в судебном заседании кассационной инстанции настаивали на доводах жалобы, просили отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и передать дело в данной части на новое рассмотрение.

Представители ФНС России возражали по доводам жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просили оставить решение и постановление без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзыва на жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, ФНС России проведена повторная выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по налогу на прибыль и НДС за период с 01.01.2007 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки № 2-3-10/11 от 10 мая 2012 года.

По итогам рассмотрения материалов проверки с учетом представленных Обществом возражений по акту, ФНС России 24.08.2012 вынесено решение № 2-3-10/24, которое обжаловано заявителем в ФНС России в апелляционном порядке.

Решением по апелляционной жалобе от 22.11.2012 № ММВ-21-9/185@ решение ФНС России от 24.08.2012 № 2-3-10/24 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Полагая не соответствующим закону Решение ФНС России от 24.08.2012 № 2-3-10/24 в части пунктов 7, 8, 10 и нарушающим права и законные интересы Общества, последний обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения ФНС России в указанной части недействительным.

Удовлетворяя требования Общества в части признания недействительным пункта 8 оспариваемого решения ФНС России, судебные инстанции, руководствуясь положениями ст.254 НК РФ, пришли к выводу о необоснованном доначислении налоговым органом налога на прибыль, признав необоснованными выводы о неправомерном отнесении Обществом в состав технологических потерь расходы в виде кокса и коксовой мелочи и о неправомерном завышении размера технологических потерь.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 7 оспариваемого решения, суды, руководствуясь положениями ст.252 НК РФ, признали обоснованным вывод ФНС РФ о неправомерном занижении Обществом налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2007 год в связи с неправомерным отнесением на расходы документально неподтвержденных затрат в размере 204 660 918,66 рублей, установив задвоение учета затрат при исчислении налога на прибыль организаций, поскольку Обществом производится двойное отражение в составе расходов затрат доменного производства на учетную стоимость коксовой мелочи, учитываемую при производстве агломерата.

Отклоняя доводы Общества относительно недействительности пункта 10 оспариваемого решения налогового органа, судебные инстанции пришли к выводу об обоснованности доначисления налога на прибыль организаций за 2007 год в связи с неправомерным списанием Обществом сырья на затраты с учетом данных, содержащихся в актах пересортицы налогоплательщика, поскольку указанные документы не отвечают требованиям первичных документов, установленным статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

При этом установлено, что технической инструкцией предусмотрен порядок хранения сырья, исключаящий возможность смешивания материалов, а также на

ОАО «ЧМК» осуществляется взвешивание каждого компонента, поступающего на аглофабрику, что подтверждается первичным учетным документом - ШРШП, содержащим в себе данные подтвержденные взвешиванием материалов, и опровергает доводы Общества о невозможности определения веса каждого компонента сырья, поступающего на усреднение, а также о смешивании отдельных количеств сырья разных компонентов между собой.

В результате анализа первичных документов, расчетов остатков, составленных на основании геодезических замеров, и регистров налогового учета подтверждена недостоверность данных, отраженных в актах пересортицы налогоплательщика, в связи с чем суды пришли к выводу, что акты пересортицы не могут достоверно отражать объем списанных в производство материалов и признали учет Обществом материальных затрат в части списанного по актам пересортицы сырья не соответствующим требованиям, предъявляемым Методическими рекомендациями по планированию, формированию и учету затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) предприятий металлургического комплекса, Методическими указаниями по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2001 № 119н, и Федеральному закону от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В отношении требования Общества о признании недействительным пункта 13 решения ФНС в части признания неправомерным включения в состав затрат расходов по начисленному и уплаченному в 2007 году НДС, в связи с отсутствием документального подтверждения обоснованности применения ставки 0% при осуществлении экспорта, судебные инстанции, руководствуясь ст.ст. 164, 165, 265, 266, 270 НК РФ, отклонили доводы заявителя как несостоятельные и необоснованные в связи с недоказанностью налогоплательщиком факта экспорта и возникновения у него права для применения ставки НДС, предусмотренной п. 1 ст. 164 НК РФ (0%), в отношении товара в количестве 51 088 кг.

При этом, суды исходили из того, что временная декларация свидетельствует лишь о намерении экспортировать товар в приблизительно

определенном объеме и уведомлении об этом таможенного органа, но не подтверждает факт экспорта, в связи с чем временная таможенная декларация согласно налоговому законодательству не может повлечь правовых последствий в виде права применения нулевой ставки налога, в отличие от полных таможенных деклараций, на которых сотрудником таможни проставляется отметка «Товар вывезен» и указан соответствующий объем экспортируемого товара. На временной декларации указанная отметка не проставляется, а проставляется лишь отметка «выпуск разрешен».

В связи с изложенным, установив недоказанность факта экспортной операции в отношении указанного объема товара, суды признали отсутствие у Общества оснований для применения в отношении данного товара нулевой ставки НДС, установленной п. 1 ст. 164 НК РФ, а также отсутствие обязанности применять к указанной экспортной поставке товара положения ст. 165 НК РФ.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы Общества, заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны доводы на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о

достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 25.10.2013 Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-163874/12-20-725 и постановление от 17.01.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

М.К.Антонова

О.В.Дудкина