



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 февраля 2017 года

Дело № А40-165815/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Буяновой Н.В.,

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от ОАО «МСУ-1»: не явился, извещен;

от Межрайонной ИФНС России № 45 по г. Москве: Е.А. Винокурова (по доверенности от 07.07.2016 года); М.Ю. Мелякина (по доверенности от 07.10.2016 года); А.Д. Курбанковой (по доверенности от 04.10.2016 года);

рассмотрев 01 февраля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ОАО «МСУ-1»

на решение от 03.08.2016

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Бедрацкой А.В.

на постановление от 28.10.2016 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е., Поташовой Ж.В.

по заявлению ОАО «МСУ-1» (ОГРН 1037745000633)

к Межрайонной ИФНС России № 45 по г. Москве

о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016, в удовлетворении заявления ОАО «МСУ-1» о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 45 по г. Москве от 10.04.2015 № 08-21/6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, отказано.

ОАО «МСУ-1» подало кассационную жалобу, в которой просит решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить, поскольку выводы судов о получении необоснованной налоговой выгоды не соответствуют материалам дела.

Представитель инспекции возразил против удовлетворения кассационной жалобы. Полагает, что выводы суда о получении необоснованной налоговой выгоды соответствуют имеющимся в деле доказательствам, подтверждающим нереальность выполнения хозяйственных операций.

Обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Согласно п. 1 ст. 252 НК РФ в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами,

отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ, налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса. Вычеты сумм налога, предъявленных продавцами налогоплательщику при приобретении либо уплаченных при ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, основных средств, оборудования к установке, и (или) нематериальных активов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся в полном объеме после принятия на учет данных основных средств, оборудования к установке, и (или) нематериальных активов.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.2006 г. № 53 (далее - Постановление № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема

материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

По данному делу установлено, что по результатам выездной налоговой проверки деятельности ОАО «МСУ-1» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, удержания и перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 налоговым органом вынесено решение № 08-21/6 от 10.04.2015 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 48.662.154 руб., доначислены суммы неуплаченных налогов в размере 299.206.444 руб., начислены пени в сумме 72.018.467 руб.

Решением Управления ФНС России по г. Москве № 21-19/086211@ от 24.08.2015 апелляционная жалоба ОАО «МСУ-1» оставлена без удовлетворения.

Решением Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 30.11.2015 в удовлетворении жалобы ОАО «МСУ-1», отказано.

Основанием для начислений явилось то обстоятельство, что контрагенты общества ООО «Стройсервис», ООО «МСК», ООО «СМУ XXI-век», ЗАО «ПСО «Монолит», ООО «М-Строй», ООО «СК Ракурс» реально работы на объектах строительства не выполняли.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся доказательства в совокупности, суды установил, что хозяйственные операции реально не

осуществлялись. Документооборот создан с единственной целью – для получения налоговой выгоды.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171 – 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражным судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом, ставя под сомнение реальность хозяйственных операций, суды в отношении спорных контрагентов установили, что эти организации фактически не осуществляли и не могли осуществлять реальную хозяйственную деятельность ввиду следующего.

Руководители спорных контрагентов в ходе проведенных допросов показали, что не имеют никакого отношения к данным организациям.

Из анализа выписок по расчетным счетам в банках следует, что спорные контрагенты не осуществляют платежей, свойственных реальной предпринимательской деятельности: отсутствует выплата заработной платы, оплата за наем работников по договорам, отсутствуют платежи за услуги связи, транспортные услуги, коммунальные услуги, а платежи за ведение бухгалтерского учета, за консультационные и юридические услуги осуществляются в адрес организации, в отношении которой установлены обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий и подконтрольности организаций-контрагентов Общества; организации в этот или на следующий день перечисляют денежные средства, полученные от Общества, на расчетные счета организаций «фирм-однодневок», которые в свою очередь перечисляют полученные средства на счета одних и тех же организаций (имеют общее 3 звено контрагентов); - налоги уплачиваются в «минимальном» размере, не сопоставимом ни с суммами «полученной от Общества выручки», ни тем более с суммами «доходов», полученных согласно анализу выписки банка по расчетному счету; согласно показаниям должностных лиц - представителей заказчиков, а также лиц, состоящих в штате группы компаний ОАО «МСУ-1» в период 2011-2012гг., работы выполнялись собственными силами организаций холдинга, спорные контрагенты им не знакомы, сотрудников этих компаний они не знают и на объектах строительства Общества не видели. Вся техника на объектах Заявителя

принадлежала ООО «МСУ-Механизация»; по результатам строительной экспертизы не подтверждена возможность выполнения строительно-монтажных работ заявленными контрагентами общества. При этом, согласно экспертному заключению, выполнение работ собственными силами Заявителя возможно.

Налогоплательщиком не проявлена должная осмотрительность при выборе спорных контрагентов, поскольку представленные копии уставных документов, свидетельств о государственной регистрации и постановке на учет не заверены со стороны спорных контрагентов, отсутствуют выписки из ЕГРЮЛ, предшествующие датам заключения договоров; не представлена деловая переписка, из которой можно было бы установить факт получения всех вышеперечисленных документов Обществом на момент заключения договоров. Кроме того, каких-либо контактных данных спорных контрагентов со стороны Заявителя не представлено, не истребована информация о наличии квалифицированных рабочих и техники.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы жалобы, поскольку они направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Выводы судов о получении необоснованной налоговой выгоды соответствуют закону и материалам дела.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 по делу № А40-165815/2015 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В. Буянова

Судьи:

А.А. Дербенев

