



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2017 года

Дело № А40-176241/14-116-581

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Котельникова Д.В.,

судей Дербенева А.А., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от ПАО «РусГидро»: Труфанов А.Н., дов. от 17.03.2017; Аверина Л.В.,

дов. от 17.03.2017

от МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 4: Киндеева Е.А.,

дов. от 27.02.2017; Мелякин М.Ю., дов. от 20.09.2016

рассмотрев 13 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ПАО «РусГидро»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2016,

принятое судьей Стародуб А.П.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017,

принятое судьями Сафроновой М.С., Масловым А.С., Красновой Т.Б.,

по заявлению ПАО «РусГидро» (ОГРН 1042401810494)

к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 4

о признании решения недействительным

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания - РусГидро» (далее - ПАО «РусГидро», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (далее – инспекция, налоговый орган) от 21.02.2014 № 03-1-31/005 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2015 требования общества удовлетворены в части признания незаконными пунктов 1.4, 1.11 решения от 21.02.2014 № 03-1-31/005, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.11.2015 решение суда первой инстанции изменено, обществу отказано в признании недействительным решения инспекции от 21.02.2014 № 03-1-31/005 по пункту 1.4 в части суммы 124 355 руб. и по пункту 1.11 в части суммы 109 180, 44 руб., а также соответствующих сумм пени и штрафа.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 в части отказа в удовлетворении требований ПАО 2 А40-176241/14 «РусГидро» по пункту 1.5 решения от 21.02.2014 № 03-1-31/005 по эпизоду, связанному с применением предусмотренной пунктом 11 статьи 381 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) льготы отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

Решением суда первой инстанции от 29.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 30.03.2017, в удовлетворении заявленных обществом требований было отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

кассационной жалобой налогоплательщика, в которой он со ссылкой на неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В заседании суда кассационной инстанции представители общества приведённые в кассационной жалобе доводы и требования поддержали; представители налогового органа против удовлетворения кассационной жалобы возражали по доводам приобщенного к делу отзыва и просили судебные акты оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Обсудив заявленные доводы, выслушав объяснения представителей сторон и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

При рассмотрении спора по существу судами установлено, что налоговым органом проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой налоговым органом составлен акт выездной налоговой проверки от 11.11.2013г. №03-1-30/32.

По результатам рассмотрения материалов проверки и представленных заявителем возражений на акт проверки налоговым органом было вынесено оспариваемое решение от 21.02.2014г. № 03-1-31/005 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым заявитель привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.122, ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде взыскания штрафа в сумме 42 238 345 руб., заявителю начислены пени в сумме 96 982 274 рублей, предложено уплатить недоимку в сумме 362 048 752 рублей, а также исполнить обязанность налогового агента по удержанию налога на доходы физических лиц в сумме 215 860 рублей.

Решением ФНС России от 24.07.2014г. № СА-4-9/14312@ по жалобе налогоплательщика в порядке статьи 138 НК РФ решение инспекции от 21.02.2014г. № 03-1-31/005 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» отменено в части: выводов о занижении налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль организаций: за 2010- 2011 годы на 21 744 000 рублей (пункт 1.1 Решения); за 2010 год на 747 739 рублей (пункт 1.2 решения); за 2010-2011 годы на 83 248 рублей (пункт 1.4 Решения); за 2010-2011 годы на 5 969 923 рубля (пункт 1.8 Решения); за 2011 год на 107 920 993 рубля (пункт 1.10 Решения), а также доначисления соответствующей суммы налога на прибыль организаций, начисления соответствующих сумм пеней и штрафных санкций; начисления пеней за несвоевременное перечисление ОАО «РусГидро» налога с доходов, полученных иностранными организациями (RusHydro и CF STRUCTURED), с учетом перерасчета, указанного в пункте 7 решения. В остальной части решение инспекции от 21.02.2014г. № 03-1-31/005 ФНС России оставлено без изменения.

Суд первой инстанции, отказывая при новом рассмотрении дела в удовлетворении заявленных обществом требований, исходил из того, что в соответствии с пунктом 11 статьи 381 НК РФ организации освобождаются от налогообложения налогом на имущество организаций в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью и поименованных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504 «О перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов» (далее - Постановление № 504), в том числе, плотины как водоподпорные сооружения, по которым проходит федеральная автомобильная дорога общего пользования.

В то же время поскольку федеральная автомобильная дорога «Автодорога «Вятка» находится на балансе ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород - Уфа Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор

«Волга»)), которое, в свою очередь, применяет льготу по налогу на имущество организаций по пункту 11 статьи 381 НК РФ в отношении автодороги и в том числе, мостового сооружения, у ОАО «РусГидро» отсутствуют законные основания для применения льготы по налогу на имущество в отношении плотин, которые являются частью гидротехнического сооружения общества и не могут одновременно относиться к объектам транспортной инфраструктуры.

Факт прохождения автомобильной дороги по верхней части плотины (гребню), с учетом положений справочника и разделом 1 СНиП 2.06.01-86 «Гидротехнические сооружения; ГОСТ 19185-73. Государственный стандарт Союза ССР «Гидротехника. Основные понятия. Термины и определения» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 31.10.1973 № 2410), статьи 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», приложения Б СП 35.13330.2011 «Свод правил. Мосты и трубы. Актуализированная редакция СНиП 2.05.03-84» (утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.12.2010 № 822), не является свидетельством того, что верхняя часть плотины (гребень) должна автоматически включаться в состав дороги (или ее отдельных элементов) и является ее конструктивным элементом, поскольку автомобильная дорога и плотины являются самостоятельными объектами, так как их строительство велось в разное время и они имеют разное целевое назначение.

Также судом первой инстанции исследованы и оценены как подтверждающие позицию налогового органа ответы Федерального дорожного агентства от 27.02.2015 № 01-29/4031 и от 19.05.2015 № 01-29/13487.

Кроме того, судом исследованы и оценены на предмет допустимости представленные сторонами заключения экспертов, в результате чего представленное обществом без приложения соответствующего договора заключение от 23 октября 2014 года №2626/01-0814, подготовленное в рамках договорных отношений между ЗАО «Аудит и Право Альянс Консалтинг» и АНО «Союзэкспертиза», признано недопустимым доказательством, отметив при этом,

что инспекцией в ходе налоговой проверки была назначена комплексная строительно-техническая, финансово-экономическая и бухгалтерская экспертизы, проведение которой поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Самарской лаборатории судебной экспертизы Минюста России.

Также суд первой инстанции принял во внимание, что инспекций на основании статьи 96 НК РФ к проведению проверки были привлечены специалисты Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет» по договору от 21.01.2013 № 5120/8 о выполнении работ по теме «Комплексное строительно-техническое исследование объектов водосливная и земляная плотины Филиала ОАО «РусГидро» - «Чебоксарская ГЭС» на предмет их неотъемлемой технологической части автомобильной дороги», по результатам которых указано, что федеральная автомобильная дорога не является объектом учета основных средств общества и не определяют плотину неотъемлемой технологической частью автомобильной дороги.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к выводу о том, что льготированию подлежат поименованные в Постановлении № 504 плотины, являющиеся неотъемлемым элементом автомобильных дорог исходя из их функциональных и технических характеристик, а не плотины, являющиеся частью гидротехнических сооружений, пусть даже и связанные конструктивно с автодорогой.

Девятый арбитражный апелляционный суд, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, в том числе в части оценки представленных в дело заключений, по доводам апелляционной жалобы указал, что право применения льготы по пункту 11 статьи 381 НК РФ предусмотрено в отношении сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью федеральных автомобильных дорог, но не гидроэлектростанций, и соответственно для организаций, на балансе которых учитываются федеральные автомобильные дороги общего пользования, а также сооружения, являющиеся их неотъемлемой технологической частью, отметив, что если согласиться с позицией

ОАО «РусГидро» о том, что плотины являются неотъемлемой технологической частью автомобильной дороги, то автомобильная дорога должна входить в состав гидроузла, но поскольку автомобильная дорога представляет собой самостоятельный объект недвижимости, является федеральной автомобильной дорогой общего пользования и не служит целям обеспечения функционирования гидроэлектростанции, то она не может входить в состав гидроузла общества.

Признавая оценку суда первой инстанции представленных сторонами заключений правильной, суд апелляционной инстанции указал, что при повторном рассмотрении дела, Арбитражным судом г. Москвы перед сторонами процесса был поставлен вопрос о проведения судебной экспертизы в виду наличия противоречия между представленными доказательствами, по которому участники процесса высказали мнение о возможности рассмотрения дела по имеющимся доказательствам и отсутствию необходимости в проведении судебной экспертизы.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций.

Приводимые в кассационной жалобе доводы, обусловленные несогласием с выводами суда первой инстанции, были исследованы судом апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем их повторение в поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

При этом суд округа отклоняет как основанные на неправильном толковании содержания судебных актов доводы о наличии оснований для освобождения от ответственности за совершение налогового правонарушения, поскольку по аналогичным делам № А55-15899/2012 и № А55-32164/2012 с идентичными обстоятельствами применение обществом налоговой льготы было признано необоснованным.

Первая и апелляционная инстанции в соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно определили предмет доказывания по делу и с достаточной полнотой выяснили

имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Суд округа считает указания, изложенные в ранее вынесенном постановлении, в полной мере исполненными судами нижестоящих инстанций.

Учитывая изложенное, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2017 года по делу № А40-176241/14-116-581 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.В.Котельников

Судьи:

А.А.Дербенев

Т.А.Егорова