



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
24.11.2015

Дело № А40-186663/14

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2015

Полный текст постановления изготовлен 24.11.2015

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.,

судей Егоровой Т.А., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от заявителя: Рыбалкина А.Е., дов. от 03.02.2015

от инспекции: Орлова С.В., дов. от 25.06.2015, Новиков И.В., дов. от 15.12.2014,

Никулина Е.В., дов. от 28.07.2015, Дмитриев А.Д., дов. от 20.11.2015, Малков

А.Н., дов. от 15.12.2014

рассмотрев в судебном заседании 23.11.2015 кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Дейморт»

на решение от 24.04.2015 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.

на постановление от 03.08.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Кочешковой М.В., Солоповой Е.А.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дейморт» (ИНН

7705853025, 115054, г. Москва, ул. Б. Пионерская, д. 15, стр. 1)

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (105064, г. Москва, Земляной Вал, д. 9)

о признании недействительными решения и требования,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дейморт» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (далее – Инспекция, налоговый орган) от 07.05.2014 «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и требования № 2789 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 15.08.2014.

Решением суда от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными решение Инспекции в части доначисления НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории Российской Федерации, в размере 80 208 786 руб. 32 коп., а также соответствующих им сумм пени и штрафа, и требование Инспекции № 2789 в соответствующей части. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как не соответствующих фактическим обстоятельствам и действующему законодательству, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Инспекция в отзыве на жалобу возражает против доводов её подателя и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы и требования жалобы, представители Инспекции просили о её отклонении.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы и отзыва на неё, суд округа считает судебные акты подлежащим частичной отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, оспариваемое Обществом решение вынесено Инспекцией по результатам выездной налоговой проверки за период с 2009 - 2011 гг.

Согласно решению Общество неправомерно заявило вычеты по налогу на добавленную стоимость (НДС) в отношении сумм налога, ранее исчисленного с полученных авансов.

Вместе с тем, установив, что Общество при заявлении вычетов не нарушило регламентированный главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) порядок предъявления НДС к вычету в отношении налога, ранее исчисленного с поступивших авансов, суды первой и апелляционной инстанции признали решение инспекции в этой части, а именно в части доначисления НДС в сумме 80 208 786 руб. 32 коп., а также соответствующие им суммы пени и штрафа, и требование № 2789 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 15.08.2014 в соответствующей части недействительными.

В этой части судебные акты не обжалуются, и безусловных оснований для их отмены, предусмотренных пунктом 4 статьи 288 АПК РФ, судом округа не выявлено.

Вывод судов о недействительности решения Инспекции в полном объеме относится именно к этому эпизоду, а не ко всему решению в целом.

Из решения Инспекции также усматривается, что основанием для доначисления налога на прибыль в сумме 112 979 367 руб. и НДС в сумме 150 681 729,68 руб. послужил вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов на приобретение товаров (кабельное оборудование) путем введения в цепочку перепродавцов товара организаций, не осуществляющих реальной экономической деятельности и не имеющих для неё этого соответствующих ресурсов (штаты, склады, техника), притом что лица, числящиеся руководителями контрагентов – продавцов ООО «Евро-Сервис», ООО «Гелиос», ООО «ЭлеонТорг», ООО «Мастерком», отрицают свое в них участие и подписание документов от их имени. По этим же основаниям, а также ввиду недостоверности документов

отказано в предоставлении вычетов НДС по счетам-фактурам названных юридических лиц.

Налоговым органом установлено, что идентичный товар реализовывался обществом с ограниченной ответственностью «Лазурит», имеющим того же генерального директора, что и общество «Дейморт» (Пасоха В.Б.), за значительно меньшую цену, а разница в ценах, по которым ООО «Дейморт» приобрело этот товар у вышеназванных поставщиков, выводилась из экономического оборота на займы физическим лицам и приобретение векселей, в связи с чем Инспекция определила налоговые обязательства Общества, исходя из цены, по которой ООО «Лазурит» продавало схожий товар обществу с ограниченной ответственностью «Монолит».

С учетом того, что Пасоха В.Б. являлся генеральным директором и ООО «Дейморт» и ООО «Лазурит», по выводу Инспекции, Общество могло напрямую приобрести этот товар у ООО «Лазурит», не неся при этом дополнительных расходов в части наценки, которую ему предъявляли к уплате искусственно введенные в оборот ООО «Евро-Сервис», ООО «Гелиос», ООО «ЭлеонТорг», ООО «Мастерком».

Кроме того, в ходе проверки выявлено включение Обществом в состав расходов (предъявление к вычету НДС) платы за услуги ООО «Интелгрупп» по разработке инструкции по прокладке кабелей, транспортировке и хранению кабельной продукции, которые ООО «Интелгрупп» не могло оказать. При этом представленная инструкция не содержит подписей, Ф.И.О должностных лиц, разработавших, составивших, утвердивших её, даты составления, её текст полностью соответствует инструкции, которую Инспекция получила в ходе проверки от иной организации – ООО «Систек»; Обществом не доказан факт получения инструкции от ООО «Интелгрупп», в то время как разработка такой инструкции осуществляется исключительно заводами-изготовителями, а российские организации могут осуществлять только её перевод на русский язык.

Суды, исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами, и их доводы в порядке статьи 71 АПК РФ, поддержали выводы налогового органа, отклонив доводы заявителя о проявлении им должной осмотрительности и

осторожности при заключении сделок с вышеуказанными организациями, исходя из совокупности исследованных доказательств, учитывая непредставление заявителем доказательств проверки деловой репутации названных лиц и установленных фактов их взаимосвязи с заявителем и подконтрольности ему через ООО «ВТК Консалтинг».

Суды пришли к заключению, что фактически Общество не совершало сделок с названными контрагентами, а была создана лишь видимость хозяйственных операций, действия Общества были направлены на неоправданное увеличение расходов и вычетов по НДС, что не отвечает цели предпринимательской деятельности.

У суда кассационной инстанции в силу ограничения полномочий отсутствуют основания для иной оценки обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

Судами при рассмотрении спора правильно применены положения статей 171, 172, 252 НК РФ с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»; нарушений процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не допущено.

Ссылка Общества на нарушение порядка назначения почерковедческой экспертизы заслуживает внимания, однако не является основанием для отмены судебных актов, принятых по совокупности доказательств, равно как не свидетельствует о незаконности судебных актов довод Общества о том, что реальность хозяйственных операций по приобретению товаров у спорных контрагентов подтверждается подписанием банковских документов от имени этих организаций с использованием электронной цифровой подписи.

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, должен принять решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

В данном случае судами, правильно установившими факт излишнего начисления Инспекцией налога на прибыль в сумме 1 411 258 руб., решение Инспекции в этой части ошибочно не признано недействительным.

Отражение налоговым органом в карточке расчетов Общества с бюджетом (КРСБ) действительной суммы налоговых обязательств не является достаточным в целях восстановления нарушенных прав налогоплательщика, так как не дает ему гарантий от последующего пересмотра отраженных в КРСБ сведений для приведения их в соответствие с решением о привлечении к налоговой ответственности. Соответственно, в части начисления налога на прибыль в сумме 1 411 258 руб. с соответствующими пенями и санкциями решение Инспекции следует признать недействительным.

В то же время доводы заявителя о неисполнимости решения суда вследствие отсутствия в нем расшифровок пеней и штрафов, взыскание которых признано недействительным, отклоняются, поскольку данное обстоятельство не препятствует налоговому органу осуществить необходимые расчеты применительно к периодам и основаниям начислений. Как следует из отзыва на кассационную жалобу, решение суда Инспекцией исполнено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по делу № А40-186663/2014 отменить в части отказа в признании недействительным решения ИФНС России № 5 по г. Москве от 07.05.2014 о доначислении налога на прибыль в сумме 1 411 258 руб. с соответствующими пенями и санкциями. Признать решение ИФНС России № 5 по г. Москве от 07.05.2014

недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 411 258 руб. с соответствующими пенями и санкциями.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России № 5 по г. Москве в пользу ООО «Дейморт» судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Председательствующий-судья

С.И. Тетёркина

Судьи

Т.А. Егорова

А.В. Жуков