



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2016 года

Дело № А40-213261/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 28 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Дербенёва А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Гутиев Георгий Ильич, Тимофеев Евгений Вячеславович,
паспорта, доверенность от 26 марта 2015 года,

от ответчиков – Егоров Дмитрий Викторович, Чижов Алексей Михайлович,
Медведев Святослав Игоревич, Каплиев Артем Анатольевич, Силиваникова
Ирина Васильевна, доверенности, удостоверения,

рассмотрев 24 октября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «Данлоп Тайр СНГ»

на решение от 21 марта 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление от 12 июля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Марковой Т.Т., Поповым В.И., Кольцовой Н.Н.,
по иску ООО «Данлоп Тайр СНГ»
о признании частично недействительным решения от 27 мая 2015 года №21/42
к ИФНС России №31 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Данлом Тайр СНГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения ИФНС России № 31 по городу Москве от 27 мая 2015 года, принятого по итогам выездной налоговой проверки Общества (том 1, л.д. 76).

Заявление в суд было обосновано неправильным применением Инспекцией норм налогового законодательства с указанием на статьи 122, 90, 3, 169 Налогового кодекса Российской Федерации, с учётом правовых положений Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 и от 12 октября 2006 года № 53 и применительно к конкретным фактическим обстоятельствам спора (том 1, л.д. 2-26).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2016 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело с учётом своих полномочий, исследовал обстоятельства спора, относящиеся к спорным договорам хранения и оказания услуг по обработке груза с Обществами с ограниченной ответственностью «Омега» и «Олимп». При исследовании материалов дела суд установил подтверждение выводов решения Инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Омега»

и ООО «Олимп». Суд при анализе хозяйственной деятельности обществ «Омега» и «Олимп» сделал вывод о наличии признаков совершения сделок без намерения создать (получить) конкретные соответствующие экономические последствия. Вопрос о согласованности действий исследован с учётом влияния согласованности на налоговые последствия, при этом суд учёл установленную в ходе проверки недостоверность определённых сведений, влияющих на соблюдение норм налогового законодательства.

Податель кассационной жалобы, Общество, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (стр. 14 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: выводы судебных инстанций не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам; выводы суда о согласованности действий спорных организаций, оказывающей влияние на финансово-хозяйственную деятельность, не доказана (не подтверждена); вывод суда о движении денежных средств не соответствует имеющимся в деле доказательствам; вывод суда о не проявлении Обществом должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов не соответствует обстоятельствам и материалам дела; вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды не доказан.

Отзыв на кассационную жалобу поступил от Инспекции и приобщён к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по жалобе.

Суд кассационной инстанции, выслушав Общество и Инспекцию, оценив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Согласно оспариваемой части решения Инспекции налогоплательщик привлечён к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа, ему начислены суммы налогов и пени по хозяйственным операциям с Обществами «Омега» и «Олимп», в ходе налоговой проверки были исследованы бухгалтерские документы, относящиеся к Договорам на оказание услуг по обработке груза и его дальнейшему хранению в рамках Договора от 1 марта 2008 года, заключённого с иностранной компанией. Судебные инстанции исследовали и оценили представленные в материалы дела документы (доказательства) применительно к вопросам доначисления налогоплательщику налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, начисления суммы пени и штрафа в связи с признанием Инспекцией спорных расходов и вычетов сумм НДС не соответствующими налоговому законодательству.

Доводы налогоплательщика, изложенные в кассационные жалобе, были заявлены в апелляционной жалобе (том 36, л.д. 103) и получили оценку в судебном акте, согласно постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда были исследованы и оценены конкретные финансово-хозяйственные взаимоотношения, на основании которых налоговый орган сделал вывод о имеющемся налоговом правонарушении в виде неуплаты (неполной уплаты) налога и привлечении Общества к ответственности в виде взыскания штрафа. Судом были оценены договоры, материалы осмотра территорий, помещений, переписка между хозяйствующими субъектами, материалы опросов (допросов) физических лиц. Все доказательства были оценены в совокупности, с учётом норм статьи 71 АПК Российской Федерации - «Оценка доказательств». Правовые положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53 относительно налоговой выгоды применены судом с учётом исследованных конкретных доказательств. При этом суд апелляционной инстанции указал, что налогоплательщиком в ходе

проведения проверок и при рассмотрении настоящего спора в суде не представлены доказательства, опровергающие выводы налогового органа (стр. 8 постановления апелляционной инстанции). При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что судебными инстанциями соблюдены принципы арбитражного процесса, а именно, равноправие сторон, состязательность, равенство всех перед законом и судом, непосредственность, гласность.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судом оценкой материалов дела и сделанными на её основе выводами по существу спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых решения и постановления.

Нарушений судом норм материального и процессуального права не установлено.

Безусловных оснований для отмены нет.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2016 года по делу №А40-213261/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

А.А.Дербенёв

Ю.Л.Матюшенкова

