



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
22.11.2016

Дело № А40-40979/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Дербенева А.А., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от заявителя Ковалева Е.А. д. от 04.05.16, Келих А.В. д. от 05.04.16

от ответчика Калугина М.И. д. от 05.09.16

рассмотрев 22 ноября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО «Дженерис»

на решение от 06.06.2016

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шевелёвой Л.А.,

на постановление от 16.08.2016г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями: Румянцевым П.В., Яковлевой Л.Г., Кочешковой М.В.,

по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы №7 по г. Москве (ИНН:  
7707081688; ОГРН: 1047707042130)

к ООО «Дженерис» (ИНН: 7720773670 ; ОГРН: 1137746100128)

при участии третьих лиц: ЗАО «Специализированное управление по ремонту коллекторов и водостоков» (ИНН:7707086936; ОГРН: 1027739206406); временный управляющий ЗАО «Специализированное управление по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков»  
о взыскании суммы налоговой задолженности

установил:

Инспекция Федеральной налоговой службы N 7 по г. Москве (далее - заявитель, налоговый орган, инспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Дженерис" (далее - заинтересованное лицо, общество), суммы налоговой задолженности в размере 144 139 493 руб., (в том числе: по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет - 18 231 233 руб.; по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет г. Москвы - 125 908 260 руб.).

Решением от 06.06.2016 Арбитражный суд г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016, заявленные инспекцией требования удовлетворены.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «Дженерис», в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Инспекции в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

В судебное заседание не явились надлежаще извещенные третьи лица ЗАО «Специализированное управление по ремонту коллекторов и водостоков»; временный управляющий ЗАО «Специализированное управление по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков». Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В материалы дела поступило ходатайство временного управляющего ООО «Дженерис» Сапиги Е.А. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на том основании, что определением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2016 по делу А40-155036/16-78-10 «Б» в отношении ООО «Дженерис» введена процедура наблюдения, Сапига Е.А. утвержден временным управляющим.

Обсудив ходатайство, выслушав мнения сторон, суд не установил оснований для его удовлетворения в порядке ст. 51 АПК РФ на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции и с учетом даты утверждения временного управляющего .

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ИФНС России N 7 по г. Москве проведена выездная налоговая проверка ЗАО "Специализированное управление по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" по вопросу соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

По результатам проведения проверки Инспекцией вынесено Решение от 31.03.2015 N 14-11/РО/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2015, в соответствии с которым Обществу было предложено уплатить 471 961 184,39 руб., в том числе недоимку по налогу на прибыль в размере 182 312 330,00 руб. и НДС в размере 164 081 097,00 руб.; пени по налогу на прибыль и пени по НДС в общем размер 118 561 474,39 руб.; штрафы в общем размере 7 006 283,00 р. за неуплату налога на прибыль и НДС.

Решением УФНС России по г. Москве от 15.07.2015 N 21-19/070514 решение Инспекции оставлено без изменения.

Инспекцией приняты Решения N 168, 169, 170,171, 172, 173, 174 от 17.07.2015 о зачете переплаты сумм в размере 57 941 639,80 руб., 5 136 431,00 руб., 1 578 252,53 руб., 96 606,48 руб., 8 831,61 руб., 7 710,00 руб., 2 024,75 руб. (общая сумма 64 771 496,17 руб.) в счет начислений по Решению N 14-11/ПО/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2015.

По итогам проведенной выездной налоговой проверки Обществу было направлено требование N 5857 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов от 20.07.2015. Требование в установленный срок (07.08.2015) не исполнено.

Инспекция на основании ст. ст. 46, 47 НК РФ взыскала сумму задолженности в сумме 1 366 615,22 руб. Оставшаяся часть задолженности числится за налогоплательщиком.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2016 по делу N А40-138798/15 отказано в удовлетворении требований ЗАО "Специализированное управление по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" (далее - Общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции ФНС России N 7 по г. Москве (далее - Инспекция, налоговый орган) от 31.03.2015 N 14-11/ПО/4. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 04.05.2016 решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" - без удовлетворения.

ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" с момента вступления Решения N 14-11/ПО/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2015 в законную силу фактически прекратило движение денежных средств по счетам, в связи с чем налоговый орган применил положения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Положения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ закрепляют, что взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой проверки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), - с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества

зависимому (дочернему) обществу (предприятию) и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки.

Инспекцией установлено, что ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" после вынесения налоговым органом решения о проведении выездной налоговой проверки Общества от 23.09.2013 г. N 14-11/РП/21 произведена передача недвижимого имущества взаимозависимому лицу - ООО "Дженерис", в связи с чем предъявлены требования о взыскании задолженности с ответчика.

Суды установили факт передачи имущества. 19.12.2013 между ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" (Продавец) и ООО "Дженерис" (Покупатель) заключены договоры N 29 и N 30 купли-продажи недвижимого имущества, согласно которым Продавец передает в собственность Покупателя нежилые помещения площадью 1 387 и 1 569,6 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, 36, 1. Цена имущества по договору N 29 составила 174 000 000 руб. и по договору N 30 составила 8 000 000 руб. Указанные суммы (182 000 000 руб.) должны были быть перечислены не позднее 31.12.2014. При этом, согласно п. 2.3 договора N 29 и 30, залога на имущества у продавца не возникает. Согласно дополнительному соглашению N 1 от 27.11.2014 к договору N 29 от 19.12.2013, срок оплаты продлен до 31.12.2015.

Суды правомерно установили факт взаимозависимости ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" и ООО "Дженерис", руководствуясь при этом положениями ст. 105.1 НК РФ.

Согласно п. 2 ст. 105.1 НК РФ взаимозависимыми лицами признаются, в том числе организации в случае, если одна организация прямо и (или) косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов.

В соответствии с п. 7 ст. 105.1 НК РФ суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц.

Налоговым органом представлены доказательства, которые суды оценили как достаточные и достоверно подтверждающие взаимозависимость указанных лиц.

При этом судами проанализированы выписки из ЕГРЮЛ, которым подтверждается, что учредителем ООО "Дженерис" являлось ООО "Групп-Компани". В свою очередь, учредителем ООО "Групп-Компани" являлось ЗАО "СУ по ремонту и

эксплуатации коллекторов и водостоков". Генеральным директором ООО "Групп-Компани" являлся Костерин Михаил Николаевич, который являлся также сотрудником (начальником склада) ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков". Суды пришли к обоснованным выводам, что ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" косвенно в период реализации недвижимого имущества и по 30.11.2015 владело 100% в уставном капитале ООО "Дженерис".

Суды также установили, что контактными лицами ООО «Дженерис» при выполнении им гражданско-правовых договоров являлись лица, которые числились сотрудниками ЗАО "СУ по ремонту коллекторов и водостоков".

ООО «Дженерис» были получены денежные средства по договорам займа от ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" и от Макаровской Маргариты Ефимовны, которая является супругой генерального директора и учредителя ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" Макаровского Александра Вениаминовича.

Недвижимое имущество, как установили суды, было реализовано обществом в адрес ООО "Дженерис" через два дня после того, как Общество стало косвенно владеть 100% долей ООО "Дженерис".

Судами также правомерно учтено, что по счетам ООО «Дженерис», ООО "Групп-Компани", ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" имело место согласованное движение денежных средств, в результате которого денежные средства, полученные ООО "Дженерис" от ООО "Групп-Компани" по цепочке движения от ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" частично в размере 154 000 000 руб. возвратились в ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков". Часть денежного обязательства в размере 28 000 000 руб. ООО "Дженерис" не возвращена ЗАО.

Суды также обоснованно приняли во внимание, что в первоначально поданных налоговых декларациях по налогу на имущество спорный объект был отражен. Об отчуждении имущества не было сообщено налоговому органу при выездной проверке. Уточненные налоговые декларации по налогу на имущество организаций за 2013-2014 гг., в которых были исключены сведения об имуществе, переданном ООО "Дженерис", были поданы ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" после вынесения заявителем Решения N 14-11/ПО/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.03.2015, а именно 20.08.2015 и

27.04.2015. Это обстоятельство правомерно оценено как подтверждающее умышленные действия по сокрытию имущества путем вывода его на аффилированную компанию.

Исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды правомерно пришли к выводу о формальной передаче прав на недвижимое имущество, расположенное по адресу г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36. стр. 1, Обществу "Дженерис" с целью сокрытия ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов и сборов, а также вывода с использованием указанной схемы денежных средств из оборота налогоплательщика. Суды правомерно применили пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ и удовлетворили требования налогового органа о взыскании налоговой задолженности ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" с ООО "Дженерис".

Заявитель в кассационной жалобе обжалует выводы судов относительно взаимозависимости обществ, правильность применения ст. 105.1 НК РФ, считает неправомерным, что суды не приняли во внимание включение требований налогового органа в состав требований кредиторов к ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков".

Доводы кассационной жалобы не опровергают правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций. Взаимозависимость обществ установлена на основании исследования и оценки совокупности обстоятельств: отношений учредительства, размера доли в уставном капитале, работы в обоих обществах одних и тех же сотрудников с указанием одних и тех же координат для связи, движения денежных средств по счетам обществ, обстоятельств передачи имущества и отсутствия своевременного отражения его передачи в налоговых декларациях. Поэтому оспаривание ответчиком отдельных обстоятельств не свидетельствует о неправомерности сделанных судами выводов. Установив существенные для дела обстоятельства на основании анализа и оценки представленных доказательств, суды правильно применили нормы права, в частности, положения ст. 105.1 НК РФ.

Обращение налогового органа за взысканием недоимки ЗАО "СУ по ремонту и эксплуатации коллекторов и водостоков" в рамках процедуры банкротства последнего не является препятствием для применения ст. 105.1 НК РФ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2016, постановление от Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 по делу № А40-40979/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Дербенев

Т.А. Егорова