



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2015 года

Дело № А40-42864/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Красновой С.В., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца) – общества с ограниченной ответственностью «Леонбет» -
Тельнякова Т.П., дов. от 23.04.2015 №3, Викулова Е.Н., дов. от 17.12.2015 б/н;

от заинтересованного лица (ответчика) – Федеральной налоговой службы –
Соломахин Д.С., дов. от 13.02.2015 №ММВ-24-7/73;

от третьих лиц – 1) общества с ограниченной ответственностью «Агат» - не
явился (извещено надлежаще);

2) общества с ограниченной ответственностью «Леонком» - не явился (извещено
надлежаще);

рассмотрев 17 декабря 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Леонбет»

на решение от 30 июня 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дейна Н.В.,
на постановление от 21 сентября 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Масловым А.С., Порывкиным П.А. и Мишаковым О.Г.,
по делу №А40-42864/2015,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Леонбет»
(ОГРН.5147746104523)
к Федеральной налоговой службе (ОГРН.1047707030513)
об оспаривании ненормативного правового акта
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Агат», общество с
ограниченной ответственностью «Леонком»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Леонбет» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной налоговой службе (далее – налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, оформленное уведомлением от 18.02.2015 № ЕД-4-2/2571@, а также об обязанности Федеральной налоговой службы предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Леонбет» лицензию на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, арбитражные суды исходили из отсутствия оснований для выдачи лицензии ввиду несоответствия представленных заявителем документов требованиям законодательства Российской Федерации о государственном регулировании азартных игр.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменить ввиду несоответствия выводов судов обстоятельствам дела.

В обоснование своей кассационной жалобы общество указывает, что судами были неправильно оценены обстоятельства формирования уставного капитала организации и сделаны ошибочные выводы о круговом движении денежных средств между соискателями лицензии и их учредителями, общество вправе по своему усмотрению распорядиться внесенными в уставной капитал денежными средствами, налоговым органом допущены нарушения порядка и сроков рассмотрения заявления общества.

Заинтересованное лицо представило отзыв на кассационную жалобу заявителя, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором возражало против доводов кассационной жалобы.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ, п.п. 4 – 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» информация о принятии кассационной жалобы к производству, а также сведения о дате и времени судебного заседания размещены на сайте – <http://kad.arbitr.ru> и отражены в графике судебных заседаний на официальном сайте суда <http://fasmo.arbitr.ru>.

В судебном заседании кассационной инстанции представители общества поддержали доводы своей кассационной жалобы, просили судебные акты первой и апелляционной инстанции отменить как незаконные и не обоснованные.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражал, просил оставить решение и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на кассационную жалобу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно них, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество обратилось в ФНС России с заявлением от 03.10.2014 о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Общество вместе с заявлением представило расчет стоимости чистых активов из которого следует, что их размер по состоянию на 02.11.2014 составляет 1 199 981 руб.

ФНС России письмом от 10.10.2014 № ЕД-4-2/20837@ дано поручение о проведении внеплановой выездной проверки общества. Во исполнение вышеназванного поручения, территориальным налоговым органом, на учете в котором состоит заявитель, проведена соответствующая проверка, результаты которой зафиксированы в акте от 05.11.2014 № 5 о подтверждении формирования уставного капитала, представленном для рассмотрения в ФНС России.

Рассмотрев заявление общества, ФНС России установила, что уставной капитал сформирован путем внесения нематериальных активов в виде ценных бумаг и фактически является исключительно дебиторской задолженностью в

отсутствие чистых активов, в связи с чем вынесен Приказ от 09.12.2014 № ЕД-14-2/15@ об отказе в предоставлении лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Не согласившись с указанным решением, изложенным в уведомлении от 18.02.2015 № ЕД-4-2/2571@, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у

органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с подпунктом «б» и «и» пункта 4 положения «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1130 (далее - Положение № 1130) к соискателю лицензии предъявляются требования о соответствии стоимости его чистых активов требованиям части 6 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 244-ФЗ), а также соответствии требованиям, установленным частями 2 и 9 статьи 6 указанного Закона.

Пунктом 2 части 6 статьи 6 Закона № 244-ФЗ установлено, что стоимость чистых активов для организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах в течение всего периода осуществления деятельности не может быть менее 1 миллиарда рублей.

В соответствии с частью 9 статьи 6 Закона № 244-ФЗ уставный капитал юридического лица, осуществляющего деятельность по организации азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе, должен быть сформирован только денежными средствами в размере не менее 100 миллионов рублей.

Суды первой и апелляционной инстанции на основании полной и всесторонней оценки доказательств по делу пришли к выводу, что представленные в материалы арбитражного дела документы в своей совокупности достоверно свидетельствуют о том, что общество ни на момент рассмотрения ФНС России заявления о выдаче лицензии, ни на момент рассмотрения настоящего арбитражного дела, не сформировало уставный капитал денежными средствами в сумме не менее 100 миллионов рублей, а также не имело чистых активов размером не менее 1 миллиарда рублей.

Так, суды указали, что формирование уставного капитала общества осуществлялось его учредителем (ООО «Леонком») формально, без реального внесения собственных денежных средств. В соответствии с решениями единственного учредителя и участника ООО «Леонком» от 09.09.2014 № и от 29.09.2014 № 2, ООО «Леонком» учредило ООО «Леонбет» и обязалось внести в уставный капитал общества вклад в размере 1 200 000 000 рублей, в том числе, за счет внесения денежных средств в размере 100 000 рублей и нематериальных активов в виде ценных бумаг, рыночная стоимость которых составила 1 100 000 165,54 рублей.

Судами также установлено, что денежные средства в размере 100 миллионов рублей, вносимые ООО «Леонком» в уставный капитал общества, получены последним от физического лица Денисовой Д.Б. в качестве вклада в уставный капитал. При этом, Денисова Д.Б., ранее использовала указанные денежные средства, формирования через ООО «Хиллком», ООО «Лакибет», ООО «Лакиру», ООО «Шанско» ООО «Шансбет» уставных капиталов ООО «Уильям Хилл», ООО «Бет 365», ООО «Бетфаир» и ООО «Бвин», ООО «Ладброкес», ООО «Титанбет», которые также являются соискателем лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр букмекерских конторах и тотализаторах. Кроме того, денежные средства, внесенные ООО «Леонком» в уставный капитал ООО «Леонбет» затем были перечислены обществом обратно в ООО «Леонком» с указанием назначения платежа «оплата по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Леонком». Далее указанные денежные средства были перечислены ООО «Леонком» на счет Денисовой Д.Б. в счет оплаты покупки доли в уставном капитале ООО «Леонком».

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции поддерживает выводы судов первой и апелляционной инстанции, что денежные средства, внесенные в уставный капитал общества, в течение короткого промежутка времени двигались по круговой схеме по банковским счетам Денисовой Д.Б., ООО «Леонком», ООО «Леонбет».

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию общества с оценкой установленных судами обстоятельств фактического отсутствия у общества чистых активов в целях Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ.

При этом положениями статьи 286 АПК РФ нормативно определено, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, установление и проверка фактических обстоятельств дела, равно как и переоценка непосредственно установленных судами обстоятельств, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, акт проверки от 05.11.2014 № 5 был исследован и оценен судами в совокупности с иными представленными в материалы дела доказательствами и ему дана надлежащая оценка.

Доводы жалобы относительно допущенных налоговым органом нарушений также являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанции.

Отказ в предоставлении лицензии вынесен в соответствии с подпунктом 1 пунктом 7 статьи 1 Закона № 99-ФЗ, факт нарушения срока принятия оспариваемого решения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14 Закона № 99-ФЗ, не является самостоятельным основанием для отмены ненормативного правового акта государственного органа.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод об отсутствии оснований для признания незаконными ненормативного правового акта ФНС России.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 АПК РФ.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2015 года по делу № А40-42864/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Долгашева

судья

С.В.Краснова

судья

В.В.Кузнецов

