



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.06.2015

Дело № А40-4381/13

Резолютивная часть постановления объявлена 08.06.2015

Полный текст постановления изготовлен 16.06.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Антоновой М.К., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Городилова Т.С. дов-ть от 17.11.2014 № 05/11.2014(В), Денисенко С.И. дов-ть та же, Крейсон К.К. дов-ть та же;

от заинтересованного лица: Гаджиев М.С. дов-ть от 23.09.2014 № 29; Французов А.В. дов-ть от 17.11.2014 № 36; Куськиева Н.К. дов-ть от 24.02.2015 № 14; Лихоперский С.Е. дов-ть от 12.01.2015 № 2; Луковников А.К. дов-ть от 24.11.2014 № 39; Овечкина Т.А. дов-ть от 12.01.2015 № 1;

рассмотрев 08.06.2015 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «МАЗДА МОТОР РУС»

на решение от 17.12.2014

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

и постановление от 03.03.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Солоповой Е.А.,

по заявлению ООО «МАЗДА МОТОР РУС» (ОГРН 1057749650012)

о признании частично недействительным решения

к Межрайонной ИФНС России № 49 по г. Москве (ОГРН 1047725054464),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МАЗДА МОТОР РУС» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) от 06.08.2012 № 12-08/03 об отказе в привлечении ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения убытка при исчислении налога на прибыль организаций за 2009 год в размере 1 362 172 034 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2013 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 решение суда первой инстанции от 19.06.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя вышеуказанные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал, что обоснованность не применения налоговым органом при определении рыночной цены первого метода и применения второго метода судами в ходе рассмотрения дела не исследовалась и данные обстоятельства не отражены в вынесенных по делу

судебных актах, доводы заявителя об отсутствии у инспекции оснований для применения метода цены последующей реализации судом апелляционной инстанции не рассмотрены.

При новом рассмотрении спора решением от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, в удовлетворении требований заявителя отказано. При этом суды исходили из соблюдения налоговым органом положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой ставится вопрос об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение или принятии нового судебного акта об удовлетворении требований заявителя. В обоснование жалобы общество ссылается на то, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права. При рассмотрении дела суды не выяснили обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, полно и всесторонне не исследовали имеющиеся в деле доказательства. В частности, по мнению заявителя, судами неверно применена статья 40 Налогового кодекса Российской Федерации, не дана оценка доводам заявителя о неверном определении суммы спорных доначислений в оспариваемом решении.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен в материалы дела.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители инспекции против доводов жалобы возражали, считая судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, суд кассационной

инстанции не находит оснований для изменения или отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки общества за период 2008-2009 годы инспекцией было вынесено оспариваемое решение от 06.08.2012 № 12-08/03 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В указанном решении инспекцией сделан вывод о завышении убытков, исчисленных обществом при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2009 год, в размере 1 362 172 034 рубля в связи с завышением закупочных цен на автомобили Mazda.

При этом расчет рыночной стоимости покупки автомашин налоговым органом с использованием метода последующей реализации, предусмотренного пунктом 10 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Управления ФНС России по г. Москве решение инспекции оставлено в силе.

Судебные инстанции, рассматривая дело с учетом указаний суда кассационной инстанций, пришли к выводу об обоснованности применения инспекцией метода цены последующей реализации в связи с отсутствием предложения на рынке идентичных товаров.

Суд кассационной инстанции полагает, что суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне выяснили все обстоятельства по делу, имеющие существенное значение для оценки соответствия оспариваемого решения инспекции положениям статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Согласно пункту 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен между взаимозависимыми лицами, при совершении внешнеторговых сделок, по товарообменным

операциям, при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

В пункте 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда цены товаров, работ или услуг, применяемые сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на двадцать процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ, услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и начислении пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

При этом рыночная цена товара определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4 - 11 указанной статьи, устанавливающих три метода определения рыночной цены товаров для целей налогообложения: цена, сложившаяся на рынке по сделкам с идентичными, а при их отсутствии с однородными товарами (пункт 4 статьи 40 Кодекса); метод цены последующей реализации (абзац 1 пункта 10 статьи 40 Кодекса); затратный метод (абзац 2 пункта 10 статьи 40 Кодекса).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.10.2011 № 1484-О-О, корректировка цены сделки для целей налогообложения должна осуществляться налоговыми органами не произвольно, а в строгом соответствии с методами, определенными соответствующими нормами. Причем решение вопроса о том, возможно ли применение того или иного метода расчета цены сделки в случае ее корректировки, должно производиться с учетом открытого перечня юридически значимых факторов и обстоятельств, позволяющих индивидуально подходить к оценке действий налогоплательщика.

Согласно пункту 10 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации при отсутствии на соответствующем рынке товаров, работ или услуг сделок по

идентичным (однородным) товарам, работам, услугам или из-за отсутствия предложения на этом рынке таких товаров, работ или услуг, а также при невозможности определения соответствующих цен ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников для определения рыночной цены используется метод цены последующей реализации, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как разность цены, по которой такие товары, работы или услуги реализованы покупателем этих товаров, работ или услуг при последующей их реализации (перепродаже), и обычных в подобных случаях затрат, понесенных этим покупателем при перепродаже (без учета цены, по которой были приобретены указанным покупателем у продавца товары, работы или услуги) и продвижении на рынок приобретенных у покупателя товаров, работ или услуг, а также обычной для данной сферы деятельности прибыли покупателя.

В соответствии с пунктом 5 вышеназванной статьи рынком товаров (работ, услуг) признается сфера обращения этих товаров (работ, услуг), определяемая исходя из возможности покупателя (продавца) реально и без значительных дополнительных затрат приобрести (реализовать) товар (работу, услугу) на ближайшей по отношению к покупателю (продавцу) территории Российской Федерации или за пределами Российской Федерации.

Разрешая спор, суды со ссылкой на конкретные обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства, которым дана оценка в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали обоснованными выводы инспекции о невозможности применения первого метода ввиду отсутствия рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне оптовой закупки у иностранных производителей, и в связи с этим о необходимости применения метода цены последующей реализации, правильными.

Судебные инстанции исходя из положений пункта 6 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации пришли к выводу, что автомобили иных иностранных брендов нельзя признать идентичными (однородными) по отношению к автомобилям Mazda.

Отсутствие на рынке сделок с идентичным (однородным) товаром в силу абзаца 1 пункта 1 статьи 40 налогового кодекса Российской Федерации является основанием для применения метода последующей реализации.

При этом судами установлено и подтверждается материалами дела, что заявитель, являясь уполномоченным дистрибьютором, в проверяемый период осуществлял импорт автомобилей Mazda на основании внешнеторгового договора б/н от 20.02.2006, заключенного с компанией «Мазда Мотор Логистикс Европа Н.В.», и в дальнейшем реализовывал указанную продукцию на территории Российской Федерации через сеть официальных дилеров.

Заявитель и «Мазда Мотор Логистике Европа Н.В.» являются взаимозависимыми лицами, поскольку входят в группу компаний Mazda и имеют одного учредителя - Mazda Motor Corporation, которому принадлежит 100% уставного капитала общества и 100% акционерного капитала «Мазда Мотор Логистике Европа Н.В.».

Автомобили марки Mazda поставлялись на территорию Российской Федерации исключительно в адрес заявителя, являвшегося эксклюзивным дистрибьютором автомобилей указанной марки (на территории Российской Федерации).

Аналогично, автомобили других брендов поставляются иностранными поставщиками также только в адрес взаимозависимых с ними российских дистрибьюторов.

Таким образом, учитывая, что каждый из автомобильных брендов реализовывался на территории Российской Федерации одним поставщиком, отсутствовало предложение по приобретению автомобилей оптом, а также соответствующий спрос со стороны иных организаций (не являющихся дистрибьюторами), то оптовый рынок автомобилей вне вышеописанной схемы взаимоотношений производитель-поставщик-дистрибьютор определенного бренда (брендов) фактически отсутствовал.

Исходя из содержания экспертного заключения, по результатам проведения судебной экспертизы, а также ответов дистрибьюторов иных автомобильных марок, в том числе Субару, Ниссан, Пежо, Чери, Шевроле, Опель судами сделан

вывод о том, что в 2009 году практически все российские компании - дистрибьюторы легковых автомобилей имели статус эксклюзивного в Российской Федерации и являлись взаимозависимыми по отношению к иностранным производителям (поставщикам). То есть иностранный продавец (поставщик) не имел права реализовать автомобили определенной марки на территории Российской Федерации другим российским компаниям-дистрибьюторам.

Таким образом, автомобили иностранного производства (в отношении каждого из брендов) могли быть приобретены (у иностранных покупателей) только взаимозависимыми российскими дистрибьюторами. При этом никакое иное юридическое лицо (кроме взаимозависимого дистрибьютора) не имело реальной возможности приобрести автомобили непосредственно у иностранного производителя (поставщика).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о неправомерном применении инспекцией метода последующей реализации ввиду недоказанности невозможности использования первого метода, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации не может являться основанием для изменения или отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Доводы, касающиеся неправильного применения налоговой инспекцией пункта 10 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации и в связи с этим необоснованности произведенных доначислений, также были предметом рассмотрения судебных инстанций и отклонены с учетом экспертного заключения по результатам судебной экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции в целях проверки доводов общества о неправильном применении инспекцией второго метода определения рыночной цены и для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний, в соответствии со 82 Арбитражного процессуального Российской Федерации, производство которой

было поручено эксперту экспертного учреждения Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация - некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» Шедловскому Р.В. Вопросы, поставленные перед экспертом, были сформулированы как исходя из обстоятельств, установленных в решении инспекции, так и отраженных в заявлении общества. В решении суда первой инстанции приведены вопросы, поставленные перед экспертом, и ответы на него.

С учетом изложенного доводы заявителя о неправильном применении второго метода определения рыночной цены судами обоснованно отклонены.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что суды дали оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в настоящем деле, надлежащим образом исследовали все имеющиеся в материалах дела доказательства и установили обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения спора.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой и (или) постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Такие основания в ходе рассмотрения дела в суде кассационной инстанции не установлены.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Нарушения или неправильного применения судами положений статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А40-4381/13 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Бочарова

Судьи:

М.К.Антонова

А.В.Жуков