



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.02.2014

Дело № А40-50570/13-90-170

Резолютивная часть постановления объявлена 20.02.2014

Полный текст постановления изготовлен 25.02.2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В. А.,

судей Буяновой Н. В. , Коротыгиной Н. В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Щелкунов А.Д. – дов. №11/4-4 от 30.12.2013

от заинтересованного лица – Семенов С.А. дов. №13 от 26.02.2013

рассмотрев 20.02.2014 в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз»

на решение от 09.10.2013

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Петровым И.О.

на постановление от 25.11.2013

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьёй Нагаевым Р.Г., Голобородько В.Я., Окуловой Н.О.

по заявлению ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз»

к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1
о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

ООО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 26.12.2012 №52-21-18/1641р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части уменьшения убытка за 2010 год на сумму 5 633 112 руб. для целей исчисления налога на прибыль.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Общество обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Общества доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель налоговой инспекции против доводов кассационной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, считая судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 была проведена выездная налоговая

проверка общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, в ходе которой было установлено, что заявителем в налоговом регистре «внереализационные расходы» отражены убытки от списания безнадежного долга на сумму 5 633 112 рублей. По результатам проверки был составлен акт от 14.11.2012 № 52-17-18/949а и с учетом возражений налогоплательщика вынесено решение от 26.12.2012 № 52-17-18-1641р «О привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», которым налоговая инспекция исключила указанные суммы убытка из состава внереализационных расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организации, что привело к неполной уплате налога по итогам 2010 года.

Решением ФНС России по г. Москве от 12.03.2013 №СА-4-9/4045@ решение Инспекции оставлено без изменения, в связи с чем утверждено и вступило в силу.

Выводы налогового органа основаны на том, что Обществом не представлены документальные подтверждения факта возникновения убытков, являющихся основанием отражения указанной суммы в регистре «внереализационные расходы» для целей исчисления налога на прибыль организации.

Посчитав решение налогового органа незаконным, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что заявителем документально не подтверждена обоснованность расходов, так как представленные Обществом договор аренды нежилых помещений, счета-фактуры и акт сдачи-приема основных средств арендатору не могут быть признаны первичными документами, поскольку в них отсутствует подпись должностного лица арендатора, ответственного за совершение хозяйственной операции, т.е. они не соответствуют требованиям закона.

Утверждение Общества о том, что представление первичных документов для подтверждения расходов необязательно, не основано на нормах права.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют действующему законодательству, регулирующему спорные правоотношения, и фактическим обстоятельствам дела.

В силу п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и

документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - ФЗ N 129) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Представленные заявителем в подтверждение расходов неподписанные должностным лицом договор аренды, акт сдачи-приема основных средств арендатору обоснованно не приняты налоговым органом в ходе проверки и судом при разрешении спора в качестве документально подтвержденных расходов, так как названные документы не соответствуют требованиям, установленным Федеральным законом от 21.11.1996 № 129.

Согласно позиции Минфина России, изложенной в письме от 25.06.2007 № 03-03-06/1/392 при подтверждении расходов по налогу на прибыль организаций документы, косвенно подтверждающие произведенные затраты, могут служить только дополнением к уже имеющимся первичным документам. Таким образом, утверждение Общества о том, что первичные документы не обязательны для подтверждения расходов, не основано на нормах права.

Разрешая спор, суд дал оценку представленной переписке заявителя с ЗАО «Самотлор Фракмастер Сервисиз» о предложении заключить договор аренды (письмо от 17.08.2006 № 22/2-3424 (том 1 л.д. 44), указав, что она не принимается в качестве косвенного доказательства несения расхода.

Счет-фактура не предназначен для подтверждения расходов и не может подменять первичный документ бухгалтерского учета.

В соответствии с правилами составления, установленными ст. 169 НК РФ, счет-фактура подписывается только должностными лицами продавца и не свидетельствует о согласии покупателя с его содержанием.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 4905/11, в котором сторонами было подписано приложение к договору, указывался предмет аренды, в течение всего срока договора арендная плата перечислялась своевременно, то есть сомнений в существовании договора аренды у суда возникнуть не могло, спорный вопрос касался только согласования цены,- не состоятельна.

Фактические обстоятельства настоящего спора не соответствуют обстоятельствам, рассмотренным в названном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку отсутствует сам факт наличия договора аренды.

Довод заявителя о том, что исключение из расходов 2010 года суммы безнадежного долга ЗАО «Самотлор Фракмастер Сервисиз» влечет исключение данной суммы из доходов Общества за 2007, не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Выездная налоговая проверка по данному делу проводилась в период с 01.01.2009 по 31.12.2010. Правильность исчисления заявителем налога на прибыль

организаций в 2007 году не проверялась. Таким образом, Инспекция не могла в рамках данного налогового контроля проверить факт отражения дохода по спорному договору аренды в 2007 году.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу о недоказанности Обществом возникновения убытка в обоснование расхода для целей исчисления налога на прибыль.

Кассационная инстанция в силу ч.2 ст.287 АПК РФ не вправе давать иную оценку доказательствам.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09 октября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2013 года по делу №А40-50570/13-90-170 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Черпухина

Судьи:

Н.В.Буянова

Н.В.Коротыгина