



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2014 года.

Дело № А40-55713/13

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О. А.,

судей Антоновой М. К., Черпухиной В. А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Яровиков А.Б. – доверенность №01/14 от 01 января 2014 года,

от ответчика МИФНС №1 по Чеченской республике – Байсуев А.С. – доверенность №2031-02-13/00734 от 20 марта 2014 года, Улубаев Ш.Ш. – доверенность №2031-02-13/00705 от 19 марта 2014 года;

МИФНС КП №2 – Склярова Л.Н. – доверенность №05-17/00002 от 09 января 2014 года, Лещенко И.А. – дов. №05-17/02906 от 27 февраля 2014 года, Ревякин А.В. – дов. №04-17/16934 от 13 ноября 2013 года,

рассмотрев 26 марта 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный»

на постановление от 26 декабря 2013 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Нагаевым Р.Г., Голобородько В.Я., Солоповой Е.А.,
по заявлению ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» (ОГРН 1042002602993)
об обязанности возратить 80 283 975 руб. НДС, начислить и уплатить проценты в
размере 21 697 859 руб.
к Межрайонной ИФНС России №1 по Чеченской республике, к МИФНС России
по крупнейшим налогоплательщикам №2

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2013 заявленные
Закрытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Грозный»
требования удовлетворены в полном объеме.

На Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы №1 по
Чеченской Республике возложена обязанность возратить Закрытому
акционерному обществу «Газпром межрегионгаз Грозный» налог на
добавленную стоимость в сумме 80 283 975 руб., подлежащий возмещению по
уточненной налоговой декларации за январь 2007 г., с начислением и уплатой
процентов за просрочку возврата суммы НДС по уточненной налоговой
декларации за январь 2007 г. в сумме 21 697 859, 30 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013
решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований
отказано.

Федеральным арбитражным судом Московского округа законность
указанного судебного акта проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной
жалобой заявителя, в которой со ссылкой на нарушение судом норм
материального и процессуального права ставится вопрос о его отмене и
оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование жалобы общество ссылается на то, что суд неправомерно
отказал ему в удовлетворении требований в связи с неподтверждением им
правомерности налоговых вычетов, поскольку право на них было документально

подтверждено обществом в ходе налоговой проверки.

Налоговые органы в отзывах на кассационную жалобу полагает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, и просят оставить его без изменения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены состоявшегося по делу судебного акта.

Судами при рассмотрении дела установлено, что Закрытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Грозный» 28.01.2010 представило в Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы №1 по Чеченской Республике уточненную налоговую декларацию по НДС за январь 2007 год, в которой заявлен к возмещению налог на добавленную стоимость в размере 80 283 975 руб. По результатам проведения камеральной налоговой проверки указанной декларации составлен акт от 14.05.2010 №6970 и вынесены решения «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 20.07.2010 №7046, которым Обществу доначислен НДС в сумме 54 045 237 руб., пени в сумме 8 861 226,11 руб. и штраф в сумме 9 415 219, 97 руб., а также решение от 20.07.2010 №525 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению» в размере 80 283 975 руб.

Решением Управления ФНС России по Чеченской Республике решение инспекции от 20.07.2010 №7046 отменено и прекращено производство по делу. Решение инспекции «Об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению» от 20.07.2010 №525 обществом в вышестоящий налоговый орган не обжаловалось.

Полагая, что общество имеет право на возврат спорной суммы налога на добавленную стоимость, оно обратилось в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя данное требование, суд первой инстанции согласился с

позицией заявителя о его праве на возмещение налога в связи с отменой решения инспекции о привлечении общества к ответственности вышестоящим налоговым органом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, исходил из того, что право на возмещение НДС возникает при наличии оснований, предусмотренных положениями Главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), то есть при их документальном подтверждении.

Суд кассационной инстанции полагает, что указанный вывод суда апелляционной инстанции соответствует установленным при рассмотрении дела обстоятельствам и действующему законодательству.

Согласно ст. 171 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 данного Кодекса, на установленные законом налоговые вычеты (п. 1); вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (п. 2).

В случае если по итогам налогового периода сумма налога на добавленную стоимость, предъявленная налогоплательщику поставщиками, превысит сумму налога, выставленную налогоплательщиком покупателю, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику из бюджета в пределах сроков, установленных п. 2 ст. 173 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации и при наличии соответствующих первичных документов.

Поскольку обязанность подтверждения обоснованности применения налоговых вычетов лежит на налогоплательщике, суд кассационной инстанции полагает, что к установленным по обсуждаемому вопросу обстоятельствам суд апелляционной инстанции правильно применил положения главы 21 Кодекса.

Судом апелляционной инстанции установлено, что общество ни в ходе

налоговой проверки, ни при рассмотрении настоящего дела в суде не доказало право на возмещение НДС в соответствии с требованиями вышеприведенных норм Главы 21 НК РФ; выводов инспекции о занижении налогооблагаемой выручки в проверяемом периоде, не опровергало; никаких доказательств правомерности неотражения операций по реализации газа, в том числе, по причине потерь, не представляло.

Довод заявителя о том, что достаточным основанием для возмещения НДС является отмена вышестоящим налоговым органом решения инспекции о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, принятого по результатам камеральной налоговой проверки, не соответствует положениям законодательства о налогах и сборах, поскольку выводы инспекции о занижении заявителем в том же налоговом периоде суммы реализации по операциям по реализации того же газа, в связи с приобретением которого заявлены вычеты, и о том, что это привело к занижению НДС к уплате и завышению налога к возмещению на спорную сумму, отражены в решении налогового органа №525 об отказе в возмещении НДС, которое обществом в вышестоящий налоговый орган и в суд не обжаловалось.

Обществом было заявлено материальное требование об обязанности возратить НДС из бюджета, в связи с чем апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 171, 172 НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2005 № 93-0 об обязанности налогоплательщика подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов, а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 65, о недопустимости формального подхода при рассмотрении таких дел и необходимости проверки права на возмещение НДС по материальному требованию, правомерно исследовал вопрос о праве налогоплательщика на возмещение спорной суммы НДС с учетом представленных в дело доказательств и доводов сторон, а также мотивы, по которым обществу было отказано в возмещении налога налоговым органом, и дал им соответствующую правовую оценку. При этом судом было учтено, что

положенные в основу решения инспекции основания отказа в возмещении НДС вышестоящим налоговым органом не рассматривались.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

В кассационной жалобе не приведено обстоятельств, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Нарушений норм материального и процессуального права судом при рассмотрении дела не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 179, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2013 года по делу №А40-55713/13 оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «Газпроммежрегионгаз Грозный» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А.Шишова

Судьи:

М.К.Антонова

В.А.Черпухина