



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21.12.2015

Дело № А40-57636/15

Резолютивная часть постановления объявлена 14.12.2015

Полный текст постановления изготовлен 21.12.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Антоновой М.К., Буяновой Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Бастриков А.А. по дов. от 17.08.2015,

от ответчика Мелякин М.Ю. по дов. от 03.12.2015,

рассмотрев 14.12.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя ОАО «МРСК Центра»

на решение от 08.05.2015

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Шевелевой Л.А.,

на постановление от 01.09.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой Е.А., Голобородько В.Я., Кочешковой М.В.,

по заявлению ОАО «МРСК Центра»

о признании акта недействительным  
к ФНС России

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной налоговой службе №2-3-09/18 от 30.12.2014 о проведении повторной выездной налоговой проверки.

Решением суда от 08.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением от 01.09.2015 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, неправильное применение норм материального права и на нарушение норм процессуального права.

В обоснование своей позиции налогоплательщик указывает, что решение о проведении повторной выездной проверки было вынесено ФНС России до рассмотрения материалов первоначальной выездной проверки, что нарушает нормы ст. 89 НК РФ. Учитывая отсутствие принятого по результатам первоначальной выездной налоговой проверки решения, отсутствует сам предмет повторной проверки - невозможно проверить эффективность, законность и обоснованность решений нижестоящего налогового органа.

По мнению Общества, проведение повторной проверки только в части налога на прибыль организаций, не может в полной мере обеспечить законность и обоснованность всех решений, принимаемых нижестоящим налоговым органом.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества настаивал на доводах кассационной жалобы.

Представитель налогового органа возражал по доводам кассационной жалобы по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных актах, которые считает законными, обоснованными и подлежащими оставлению без изменения.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, заслушав представителей сторон, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам №4 в период с 26.09.2013 по 24.09.2014 проведена выездная налоговая проверка ОАО «МРСК Северо-Запад» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Справка о проведенной выездной налоговой проверке № 03-1-30/25 от 24.09.2014 вручена представителю налогоплательщика 24.09.2014, Акт проверки от 24.11.2014 № 03-1-30/33 вручен представителю общества 01.12.2014.

На основании п.10 ст. 89 НК РФ Федеральная налоговая служба 30.12.2014 назначила повторную выездную налоговую проверку в порядке контроля за деятельностью МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №4, в том числе с одновременной проверкой всех филиалов, структурных подразделений и представительств налогоплательщика за период с 01.01.2011 по 31.12.2012.

Полагая решение ФНС России о проведении повторной выездной налоговой проверки не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы налогоплательщика, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции исходили из того, что Федеральной налоговой службой соблюдены требования п. 10 ст. 89 НК РФ в части назначения проведения повторной налоговой проверки по тем же налогам (налог на прибыль организаций был предметом проверки МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 4) и за тот же период (за исключением 2010 года), которые были предметом предыдущей выездной проверки, осуществленной МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №4.

При этом, судами установлено, что проведение повторной выездной налоговой проверки Общества назначено непосредственно в порядке контроля Федеральной налоговой службой за деятельностью МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №4, что соответствует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 5 постановления от 17.03.2009 №5-П.

Кроме того, повторная выездная налоговая проверка не может повлиять на результаты первоначальной налоговой проверки, поскольку это два процесса, регламентируемых различными нормами законодательства, которые не ставятся в зависимость друг от друга.

Нормами статьи 89 НК РФ не предусмотрено положений о том, что повторная налоговая проверка может быть проведена вышестоящим органом только после рассмотрения материалов первоначальной проверки, вынесения итогового акта – решения. Данной нормой также не установлены ограничения относительно назначении и проведении повторной выездной налоговой проверки в качестве контроля за налоговым органом до вынесения решения по первоначальной выездной налоговой проверке; проведения проверки правильности исчисления и своевременности уплаты лишь определенного вида налога (сбора), который был предметом первоначальной проверки, а также не возложены обязанности на вышестоящий налоговый орган осуществлять проверку правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов, которые были предметом первоначальной проверки.

Согласно п. 10 ст. 89 НК РФ повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период. При назначении повторной выездной налоговой проверки ограничения, указанные в пункте 5 указанной статьи, не действуют.

Также при проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки. Вышестоящий налоговый орган имеет право перепроверять действия нижестоящего налогового органа, как в полном объеме, так и в части конкретного налога.

Проведение повторной выездной налоговой проверки только в части налога на прибыль организаций не нарушает прав Общества.

Отклоняя доводы заявителя, суды указали, что задача контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа может быть реализована вышестоящим налоговым органом после составления акта проверки.

Установив указанные обстоятельства в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ, суды двух инстанций пришли к выводу о соответствии решения ФНС России о проведении повторной выездной проверки требованиям закона и недоказанности нарушения данным решением прав налогоплательщика, в связи с чем, руководствуясь положениями ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ, признали оспариваемое постановление действительным.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст.288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания.

Кассационная жалоба Общества не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие Общества с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 08.05.2015 Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-57636/15 и постановление от 06.09.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

М.К.Антонова

Н.В.Буянова