



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2016 года

Дело № А40-789/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи Егоровой Т.А.,

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Зыков Антон Александрович, Гайворонская Ольга Викторовна, доверенности, паспорта,

от ответчика Французов Артем Владимирович, Силиваникова Ирина Васильевна, Вальвач Роман Владимирович, Лазурин Евгений Евгеньевич, доверенности, удостоверения,

рассмотрев 19 декабря 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»

на решение от 14 июня 2016 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление от 13 сентября 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кочешковой М.В., Мухиным С.М., Яковлевой Л.Г.,
по заявлению ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»
о признании частично недействительным решения от 15 июля 2015 года
к Межрайонной ИФНС России № 48 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 48 по городу Москве от 15 июля 2015 года.

Оспариваемая часть решения относится к вопросам занижения налоговой базы по налогу на прибыль за 2011-2012 годы, предложения уплатить суммы налога на прибыль, пени, штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2016 года, с учётом определения от 15 июня 2016 года, требования Общества удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Податель кассационной жалобы, Общество, просит отменить судебные акты и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (стр. 10 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: выводы судебных актов основаны на обстоятельствах, не установленных и не подтверждённых доказательствами в рамках рассмотрения дела; суды не учли положения маркетинговой политики Общества и не учли показания старшего бухгалтера Общества - свидетеля; фактический порядок учёта скидок и подарочных карт вёлся Обществом в полном соответствии с маркетинговой политикой Общества.

Отзыв на кассационную жалобу поступил от Межрайонной инспекции и приобщён к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по жалобе.

Суд кассационной инстанции, выслушав Общество и Межрайонную инспекцию, оценив доводы жалобы применительно к материалам дела и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Основным вопросом обжалуемой части решения налогового органа является вопрос о неправомерном уменьшении выручки от реализации товара на зачисляемый на баланс подарочной карты номинал в момент выдачи подарочной карты, что привело к неуплате налога и составило событие налогового правонарушения в виде неполной уплаты налога, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа.

Две судебные инстанции исследовали и оценили фактические обстоятельства налогового спора относительно выдачи подарочной карты в рамках проводимых маркетинговых акций при приобретении определённого вида товара. В ходе судебных заседаний установлено, что такое маркетинговое мероприятие как выдача подарочной карты привело в спорной правовой ситуации к неверному учёту доходов по соответствующему отчётному периоду и искажению налоговой базы по налогу на прибыль, а также необоснованному занижению уплаты налога на прибыль за соответствующий налоговый период. При этом судебные инстанции применили нормы статей 55, 285, 274, 265 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, поддерживая судебные акты, принял во внимание нормы статьи 313 Налогового кодекса Российской Федерации - «Налоговый учёт», согласно которым данные налогового учёта (расчёт налоговой базы) должны подтверждаться определёнными документами, установленными Законом (статья 313), а маркетинговая политика Общества не является документом, закрепляющим учётную налоговую политику Общества, и не является первичным бухгалтерским документом.

Выводы судебных инстанций соответствуют исследованным материалам дела, нарушений норм материального права и норм процессуального законодательства, являющихся безусловным основанием для отмены, не установлено.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судом оценкой материалов дела и сделанными на её основе выводами по существу спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2016 года по делу № А40-789/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А. Егорова

Судьи:

А.А. Дербенев

Ю.Л. Матюшенкова