



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2014 года

Дело № А40-80601/12-107-427

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Дудкиной О.В., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Злобин В.А., дов. от 12.12.2013, Шубин Д.А., дов. от 12.12.2013,

от ответчиков: ФНС России – Орлова С.В., дов. от 25.11.2013, УФНС по

г.Москве – Байкова Е.Н., дов. от 03.02.2014, Морозов Д.В., дов. от 27.01.2014,

рассмотрев 06.03.2014 г. в открытом судебном заседании кассационную жалобу
заявителя ЗАО «ХК «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС»

на решение от 30.09.2013 г.

Арбитражного суда г.Москвы,

принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление от 13.12.2013 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Кречотневым С.Н., Окуловой Н.О.,

по заявлению ЗАО «ХК «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС»
о признании актов недействительными
к ФНС России, УФНС России по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «ХК «СТРОЙЭНЕРГОСЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением, с учетом уточнения требований в порядке ст.49 АПК РФ, о признании недействительным решения УФНС России по г. Москве от 20.01.2012 № 14-18/1 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления и уплаты недоимки по налогу на прибыль организаций в размере 200 590 029 руб. 17 коп., НДС в размере 145 717 230 руб. 40 коп. и соответствующих пеней, а также о признании недействительным решения Федеральной налоговой службы по апелляционной жалобе от 29.05.2012 № СА-4-9/8802@.

Решением суда от 30.09.2013 в удовлетворении требований Общества отказано.

Постановлением от 13.12.2013 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой заявителя, который просит принятые по делу судебные акты отменить как незаконные и необоснованные, и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В письменном отзыве на жалобу ФНС России просит оставить судебные акты без изменения, находит их законными и обоснованными, вынесенными на основании полного выяснения обстоятельств дела и правильного применения судами норм материального и процессуального права, а доводы жалобы считает несостоятельными, необоснованными и направленными на переоценку выводов судов.

УФНС России по г.Москве в представленных письменных пояснениях также возражает по доводам жалобы, полагая судебные акты законными и обоснованными, а жалобу считает не подлежащей удовлетворению.

Представители заявителя в судебном заседании настаивали на доводах жалобы.

Представители ответчиков возражал по доводам жалобы согласно отзыву на кассационную жалобу и письменным пояснениям.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзыва на жалобу, письменных пояснений, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, УФНС России по г.Москве провело повторную выездную проверку Общества в порядке контроля за деятельностью ИФНС России № 20 по г.Москве по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2007, по окончании которой составлен акт повторной выездной проверки от 08.11.2011 № 14-18а/14 (том 7 л.д. 87-141), рассмотрены представленные Обществом возражения (том 26 л.д. 67-72) и материалы проверки (том 2 л.д.46), на основании решения от 20.12.2011 № 79 (том 2 л.д.50) проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, с результатами которых налогоплательщик ознакомлен (том 26 л.д.55-58), материалы проверки с учетом дополнительных мероприятий рассмотрены с участием представителя налогоплательщика (том 26 л.д. 59-62).

По результатам рассмотрения Управлением вынесено решение от 20.01.2012 № 14-18/1 о привлечении к ответственности (том 7 л.д. 1-86), которым отказано в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании ст. 109 НК РФ, начислено и предложено Обществу уплатить пени за неуплату налога на прибыль организаций в размере 214 709 984 руб., НДС в размере 182 328 891 руб., недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 386 263 750 руб., НДС в размере 486 467 133

руб., внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением ФНС России от 29.05.2012 № СА-4-9/8802@ (том 1 л.д.28-38), вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалоб Общества, решение Управления изменено путем отмены в части начисления по налогу на прибыль организаций и НДС по взаимоотношениям с ООО «Ренир», ООО «Евросистем» и ООО «Аркос», исправления арифметических ошибок при начислении НДС по взаимоотношениям с ООО «Энергоналадка», начисления недоимки по налогу на прибыль организаций, связанному с неправомерным занижением внереализационных доходов на суммы неполученных процентов по договорам займа.

В остальной части решение Управления оставлено в силе и утверждено.

Общество, не согласившись с принятыми Управлением и ФНС России решениями обратилось в арбитражный суд с заявлением, с учетом уточнения (том 35 л.д. 67-70), о признании недействительным решения Управления от 20.01.2012 в части начислений по налогам и пеням, связанным с контрагентами ООО «Энергоналадка», ООО «СпецСтройСервис», ООО «Оптима», ООО «СтройРесурсСервис», с учетом исправленных ФНС России арифметических ошибок при расчете налоговой базы и налогов.

Отказывая в удовлетворении требований, судебные инстанции признали правомерными, доказанными и обоснованными выводы Управления о неправомерном отнесении Обществом, выступающим генеральным подрядчиком при реконструкции и капитальному ремонту трансформаторных подстанций для заказчика ОАО «МОЭЖ», в состав расходов по налогу на прибыль организаций за 2007 год затрат на субподрядные работы, выполненные компаниями - субподрядчиками ООО «Энергоналадка», ООО «СпецСтройСервис», затрат на поставку оборудования и строительных материалов на объекты компаниями - поставщиками ООО «Оптима» и ООО «СтройРесурсСервис», а также относительно неправомерного отнесения предъявленного этими компаниями НДС в размере 145 717 230 руб. в состав налоговых вычетов.

При этом, суды исходили из того, что Управлением доказана фактическая невозможность выполнения указанными организациями – контрагентами Общества работ по реконструкции и капитальному ремонту трансформаторных подстанций в г. Москве и Московской области для заказчика ОАО «МОЭК», а также поставки на строительные объекты материалов и оборудования.

Судебные инстанции установили, что фактически на всех объектах работы выполнялись непосредственно персоналом Общества, субподрядные организации привлекались только на специализированные работы, спорные организации – субподрядчики (ООО «Энергоналадка», ООО «СпецСтройСервис») к выполнению работ в действительности не привлекались, никакие работы не выполняли и выполнять не могли в виду отсутствия квалифицированного персонала, а также необходимости их привлечения.

Отклоняя доводы заявителя по эпизоду о поставке материалов и оборудования (ООО «Энергоналадка», ООО «Оптима»), суды пришли к выводу, что из представленных договоров со спорными контрагентами, спецификаций к ним и товарных накладных невозможно установить объекты доставки и установки оборудования, а также место доставки строительных материалов, что с учетом невозможности спорными поставщиками покупки и доставки (транспортировки), ввиду отсутствия активов, транспортных средств, а также затрат на покупку и доставку у спорных поставщиков, свидетельствует о том, что фактически спорные операции не выполнялись, а представленные документы содержат недостоверные сведения.

Кроме того, заявителем в дело не представлены какие-либо документы, подтверждающие действительное наличие оборудования и материалов, поставленных от спорных контрагентов на конкретные объекты, а также их использование для работы, с последующей сдачей заказчику.

Относительно взаимоотношений с ООО «СтройРесурсСервис» судами установлено, заявителем не представлены документы, подтверждающие вывоз мусора, поскольку для подтверждения услуг по вывозу и утилизации мусора, необходимы экземпляры погашенных талонов, которые являются неотъемлемой частью подтверждения факта оказания данных услуг.

С учетом установленных по делу обстоятельств, и исходя из совокупности представленных в материалы дела документов, судебные инстанции, руководствуясь правовой позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», пришли к выводу, что ООО «Энергоналадка», ООО «СпецСтройСервис», ООО «Оптима», ООО «Энергоналадка», ООО «СтройРесурсСервис» не выполняли и не могли выполнять какие-либо работы, не оказывали и не могли оказывать услуги для Общества, подтверждающие первичные документы с данными контрагентами содержат недостоверную информацию, в связи с чем не могут быть признаны соответствующими требованиям НК РФ, все работы выполнялись непосредственно работниками Общества, заявителем не проявлена должная осмотрительности при выборе спорных контрагентов, при осведомленности на момент заключения договоров об отсутствии у данных контрагентов возможности выполнить работы, оказать услуги, а также судами установлена аффилированность между налогоплательщиком и спорными субподрядчиками (ООО «Энергоналадка», ООО «СпецСтройСервис»).

В связи с изложенным, суды согласились с выводом налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Энергоналадка», ООО «Оптима», ООО «СпецСтройСервис», ООО «СтройРесурсСервис», выраженной в незаконном включении затрат и НДС по этим организациям в состав расходов и вычетов в 2007 году, и признали оспариваемое решение УФНС России по г.Москве действительным с учетом решения ФНС России.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя, заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны доводы на несогласии Общества с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании

имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 30.09.2013 Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-80601/12 и постановление от 13.12.2013 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

О.В.Дудкина

Н.В.Коротыгина