



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.06.2015

Дело № А40-126792/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2015

Полный текст постановления изготовлен 04.06.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Жукова А.В., Тетёркиной С.И.,

при участии в заседании:

от заявителя: Никифорова И.М. дов-ть от 18.02.2015 № 47/15, Старостина О.А.

дов-ть от 14.05.2015 № 213/15, Воинов В.В. дов-ть от 16.10.2013 № 538/13,

от заинтересованного лица: Ревякин А.В. дов-ть от 20.11.2014 № 43, Грибков

И.С. дов-ть от 10.11.2014 № 41, Калашник Е.А. дов-ть от 22.10.2014 № 34,

Сапогин Д.Г. дов-ть от 26.11.2014 № 45, Бычenea А.В. Дов-ть от 14.10.2014 № 30,

рассмотрев 28.05.2015 в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО

«Каспийский Трубопроводный Консорциум - Р»

на решение от 11.12.2014

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Шевелевой Л.А.

и постановление от 27.02.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Порывкиным П.А., Масловым А.С., Сафроновой М.С.,
по заявлению ЗАО «Каспийский Трубопроводный Консорциум - Р» (ИНН
2310040800, ОГРН 1022302390736)

о признании недействительным решения

к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (ИНН 7710305514,
ОГРН 1047702057765),

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» (далее заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – налоговый орган, инспекция) от 31.03.2014 № 52-18-18/2026р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой общества, в которой заявитель просит об их отмене, как принятых с нарушением норм материального права, и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы общество ссылается на то, что у него отсутствовала обязанность по удержанию налога на доходы иностранных юридических лиц с начисленных, но невыплаченных процентов, в связи с чем является незаконным привлечение заявителя к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, а также взыскание с него налога и пеней.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель инспекции возражал против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в судебных актах и представленном отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение от 31.03.2014 № 52-18-18/2026р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», согласно которому общество привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 33 896 626 рублей, обществу доначислен налог с доходов, полученных иностранной организацией от источников Российской Федерации за 2010-2011 годы в сумме 331 938 118 рублей и начислены пени в сумме 98 736 969 рублей.

В ходе проверки инспекцией установлено, что общество в нарушение пунктов 3 и 4 статьи 24, пункта 2 статьи 284, пункта 2 статьи 287, пункта 3 статьи 309, пунктов 1 и 2 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации неправоммерно не исчислило, не удержало и не перечислило в бюджет налог в размере 331 938 118 рублей с доходов в виде процентного дохода, полученного иностранными компаниями «КТК Инвестментс Компани» и «КОО Казахстан Пайплан Венчурс ЛЛС» (займодавцы).

Основанием для доначисления указанной суммы налога послужили выводы инстанции о том, что с сумм начисленных и капитализированных процентов по договорам займа с указанными иностранными компаниями обществу следовало исчислить, удержать и перечислить в бюджет Российской Федерации налога с процентного дохода по спорным договорам займа.

Решением ФНС России от 30.06.2014 № СА-4-9/12338@ решение инспекции оставлено без изменения.

Посчитав решение инспекции недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 287 Налогового кодекса Российской Федерации российская организация или иностранная организация, осуществляющие деятельность в Российской Федерации через постоянное представительство (налоговые агенты), выплачивающие доход иностранной организации, удерживают сумму налога из доходов этой иностранной организации, за исключением доходов в виде дивидендов и процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам (в отношении которых применяется порядок, установленный пунктом 4 вышеуказанной статьи), при каждой выплате (перечислении) ей денежных средств или ином получении иностранной организацией доходов, если иное не предусмотрено Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что иные долговые обязательства российских организаций, полученные иностранной организацией, которые не связаны с ее предпринимательской деятельностью в Российской Федерации, относятся к доходам иностранной организации от источников в Российской Федерации и подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации доходы, перечисленные в пункте 1 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации, являются объектом налогообложения по налогу независимо от формы, в которой получены такие доходы, в частности, в натуральной форме, путем погашения обязательств этой организации, в виде прощения ее долга или зачета требований к этой организации.

Согласно абзацу 8 пункта 1 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации если доход выплачивается иностранной организации в натуральной

или иной неденежной форме, в том числе в форме осуществления взаимозачетов, или в случае если сумма налога, подлежащего удержанию, превосходит сумму дохода иностранной организации, получаемого в денежной форме, налоговый агент обязан перечислить налог в бюджет в исчисленной сумме, уменьшив соответствующим образом доход иностранной организации, получаемый в неденежной форме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации исчисление и удержание суммы налога с доходов, выплачиваемых иностранным организациям, производятся налоговым агентом по всем видам доходов, указанных в пункте 1 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации, во всех случаях выплаты таких доходов, за исключением случаев выплаты доходов, которые в соответствии с международными договорами (соглашениями) не облагаются налогом в Российской Федерации, при условии предъявления иностранной организацией налоговому агенту подтверждения, предусмотренного пунктом 1 статьи 312 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, специальная норма, содержащаяся в абзаце 8 пункта 1 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации, закрепляет за налоговыми агентами обязанность по исчислению и перечислению денежных средств в бюджет не только в случаях непосредственного перечисления денежных средств, но и в случаях выплаты дохода иностранной организации в любой неденежной форме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав договоры займа и экономическую природу операций по капитализации ранее начисленных процентов, пришли к выводу о том, что условие о капитализации процентов, предусмотренное договорами, представляет собой неденежную форму выплаты дохода в адрес иностранной организации, в связи с чем в момент капитализации начисленных процентов

общество обязано удержать налог с доходов иностранной организации в установленном статьей 310 Налогового кодекса Российской Федерации порядке.

Поскольку общество не удержало и не перечислило в бюджет причитающуюся с иностранных организаций сумму налога, инспекция правомерно привлекла общество к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, взыскала налог и начислила пени.

Доводы заявителя о том, что в нормах, содержащихся в статьях 286, 287, 309, 310 Налогового кодекса Российской Федерации, идет речь о получении дохода налогоплательщиком только при его непосредственном перечислении в денежном виде, обоснованно отклонены судами как основанные на неверном толковании норм материального права. При этом суды указали, что налогоплательщик необоснованно отождествляет применяемый в Налоговом кодексе Российской Федерации термин выплаты доходов с непосредственным перечислением денежных средств на расчетный счет. Данное обстоятельство противоречит статье 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в которой указано, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами 23 «Налог на доходы физических лиц», 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются позицией заявителя по настоящему спору, выражают несогласие с выводами судов и направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств.

Нормы материального права применены судами правильно, выводы судов подтверждены материалами дела, основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием

для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 по делу № А40-126792/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Бочарова

Судьи:

А.В.Жуков

С.И.Тетёркина