



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2015 года

Дело № А40-185943/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.

судей Тетёркиной С.И., Черпухиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца): Белов И.Н. дов. от 27.02.2015, Амельчук В.А. дов. от 28.07.2015

от ответчика: Мелякин М.Ю. дов. от 05.11.2014 №04-1-27/022; Стрельцова И.Г. дов.

от 10.02.2015 № 04-1-27/005; Арутюнян А.О. дов. от 19.05.2015 №01-17/036;

Шмелёва Н.Н. дов. от 05.02.2015 № 04-1-27/004; Кабисов И.Э. дов. от 16.04.2015 №

01-17/025

рассмотрев 30 июля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО «Промышленная группа «ЛАДОГА»

на решение от 12.02.2015

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Л.А. Шевелевой

на постановление от 27.04.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями В.Я. Голобородько, Р.Г. Нагаевым, Е.А. Солоповой,

по заявлению ОАО «Промышленная группа «Ладога» (ИНН 7810488050)

к МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (ИНН 7702246311)

о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «ПГ «Ладога» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.06.2014 № 04-1-31/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда от 12.02.2015 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с несоответствием выводов судов, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

От инспекции поступил отзыв на кассационную жалобу от 28.07.2015 № 06-11/150, который приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции возражали против доводов общества, считая судебные акты законными.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 30.07.2015 до 06.08.2015 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период 2010-2011, о чем составлен акт проверки от 11.02.2014 № 04-1-30/8 и вынесено решение от 24.06.2014 № 04-1-31/11 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании решения обществу предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2010 в размере 114 118 766 руб., за 2011 – 132 091 753 руб., по НДС за 2010 – 102 706 889 руб., за 2011 – 118 882 578 руб., кроме того начислены пени в общей сумме 120 939 248 руб., предложены к уплате штрафы по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) по причине неуплаты налога на прибыль в размере 48 696 243 руб. и НДС в размере 23 776 515 руб.

Решением ФНС России от 21.10.2014 № СА-4-9/21746@ решение о привлечении к ответственности оставлено без изменения.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного акта налогового органа недействительным.

Судебные инстанции, отказав заявителю в удовлетворении требования о признании решения налогового органа недействительным, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 252 НК РФ, правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», изложенной в Постановлении от 12.10.2006 № 53 (далее – Постановление № 53), исходили из того, что обществом создана схема с участием фирм – «однодневок» в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, основанием для

доначисления налогов послужили выводы инспекции о получении обществом налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по сделкам, оформленным с контрагентами общества – ООО «Гранд», ООО «Актеон» и ООО «ЮниСервис», а также при применении налоговых вычетов по НДС на основании счетов-фактур, оформленных от лиц указанных контрагентов.

Выводы инспекции основаны на создании обществом схемы с участием фирм – «однодневок» для увеличения стоимости декорированной стеклобутылки, направленной на уменьшение налоговой нагрузки и получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС при приобретении у названных контрагентов продукции по завышенной цене.

Инспекция в ходе мероприятий налогового контроля установила, что заявленные обществом поставщики финансово-хозяйственной деятельности не ведут и по месту регистрации не располагаются; организации зарегистрированы незадолго до заключения с обществом договоров; необходимыми ресурсами для ведения предпринимательской деятельности организации не обладают; допрошенная в ходе проверки Николаева Е.Н. (числится руководителем и учредителем ООО «ЮниСервис») пояснила, что являлась номинальным генеральным директором, никакой работы не выполняла, никаких документов не подписывала, где находится организация не знает; допрошенный Спиридонов Н.Ю. (руководитель ООО «Гранд») пояснил, что не является руководителем, учредителем указанной организации, документы никогда не подписывал, банковских операций не совершал; в отношении Авдашкова О.С. (числится учредителем ООО «Гранд»), Бочарова Н.В. (числится руководителем и учредителем ООО «Актеон») направлены запросы о розыске указанных лиц.

Установлено, что ООО «Гранд» и ООО «Актеон» получали денежные средства только от ОАО «ПГ «Ладога», которые в тот же день либо на следующий перечислялись на расчетные счета иных организаций, в том числе на счета Группы компаний «Гласе Декор». По расчетному счету ООО «ЮниСервис» движение денежных средств в проверяемом периоде отсутствовало.

В ходе анализа документов, полученных по поручениям об истребовании документов, в том числе от Группы компаний «Гласе Декор», выписок по расчетным счетам установлено, что ООО «Актеон», ООО «Гранд» и ООО «ЮниСервис» реализовывали обществу бутылки, приобретенные у ООО «Торговый дом «Гласе Декор» и ООО «Торгово-промышленная группа «Гласе Декор», и бутылки иностранного производства (в счетах-фактурах имеются данные о грузовых таможенных декларациях).

В ходе допроса в качестве свидетеля руководитель Группы компаний «Гласе Декор» Арутюнова В.В. пояснила, что ООО «Гласе Декор» занимается декорацией, а ООО «Торгово-промышленная группа «Гласе Декор» и ООО «Торговый дом «Гласе Декор» реализацией декорированной бутылки. При этом Группой компаний «Гласе Декор» заключались договоры как с ОАО «ПГ «Ладога», так и с посредниками; общество напрямую заказывало бутылку емкостью 0,05 л., а посредники все остальные объемы. Арутюнов В.В. общается лично с генеральным директором А.В. Купоросовым, ему знакомы организации-посредники, однако назвать руководителей или представителей этих организаций он не может. О том, что эти организации заказывают декорацию для общества, он узнал от менеджера отдела продаж Пушкарева И.В.

В ходе допроса в качестве свидетеля менеджер коммерческого отдела ООО «Торгово-промышленная группа «Гласе Декор» Пушкарев И.В. пояснил, что лично общался с руководителями ООО «Гранд», ООО «Актеон», ООО «ЮниСервис», однако описать внешность и приблизительно назвать возраст представителей компаний посредников не может; паспортные данные руководителей организаций при заключении договоров не запрашивались; договоры передавались по факсу, либо по почте. О том, что этими организациями заказывается поставка и декорирование стеклотрубки именно для ОАО «ПГ «Ладога», узнал от директора Группы компаний «Гласе Декор» Арутюнова В.В.

Из письма ООО «Торгово-промышленная группа «Гласе Декор» от 04.03.2014 установлено, что деловая переписка с организациями ООО «Гранд», ООО «Актеон», ООО «ЮниСервис» по вопросам декорации и поставки отсутствует, все вопросы и указания решаются посредством электронной почты и телефонной связи.

Также установлено, что между заявителем и ООО «Торговый дом «Гласе Декор» заключен договор от 17.04.2008 № 39/2-17.04.2008 на поставку декорированных стеклотылоков в соответствии с утвержденным заказчиком образцом. Данный договор не содержит сведений о том, декорацию какой емкости бутылки осуществляет ООО «ГД Гласе Декор» для ОАО «ПГ «Ладога». В счетах-фактурах, выставленных ООО «Гласе Декор» за услуги по декорации стеклотылоки в адрес ООО «Торговый Дом «Гласе Декор», указаны стеклотылоки «Царская» и «Царская оригинальная» объемом 0,5 л, что свидетельствует о том, что декорация стеклотылоки «Царская» была заказана обществом, поскольку договор между ООО «Торговый дом «Гласе Декор» и ООО «Гранд» был заключен только 10.02.2010.

Из сопоставления цен, указанных в счетах-фактурах, выставленных Группой компаний «Гласе Декор» в адрес поставщиков общества, а также в грузовых таможенных декларациях, с ценами, указанными в счетах-фактурах, выставленных ООО «Гранд», ООО «Актеон» и ООО «ЮниСервис», установлено значительное завышение поставщиками общества (в 5-6 раз) цены реализации в адрес общества декорированных стеклотылоков.

Указанные обстоятельства позволили инспекции прийти к выводу, что договоры, заключенные между обществом и ООО «Гранд», ООО «Актеон», ООО «ЮниСервис», так и между ООО «Гранд», ООО «Актеон» и третьими лицами (декораторами), носят формальный характер и заключены исключительно с целью завышения цены приобретенных обществом стеклянных бутлоков. Действия общества направлены на получение заявителем необоснованной налоговой выгоды, поскольку общество сотрудничая с Группой компаний «Гласе Декор», располагая отпускными ценами на стеклопосуду и имея возможность приобретать стеклотылоки напрямую, минуя посредников, тем не менее заключало договоры с организациями, имеющими признаки «фирм-однодневок», у которых отсутствовали необходимые условия для осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме того установлено, что ООО «Актеон», полученные от общества денежные средства перечисляло с назначением платежа «за услуги по декорированию» на счета ООО «Амадео», ООО «СпецМастер», ООО «ПромТрест», ООО «Вирта», ООО «Элис», ООО «Рентком», которые полученные денежные

средства перечисляли в Хелленик банк паблик компани лимитед (имел расчетные счета в одном банке с обществом) для иностранных организаций с различным назначением платежа.

При этом, ООО «Гранд», полученные от общества денежные средства перечисляло с различными назначениями платежа на счета более 40 организаций, в том числе на счета организаций-декораторов (ООО «Альпина», ООО «Акрус», ООО «Виразж», ООО «КаскадЦентр», ООО «Кетби», ООО «Стройкомпани», ООО «Тим Финанс», ООО «Лоренция», ООО «Лиатрис», ООО «Линк», ООО «Скай Логистик», ООО «Юнайт»), которые в тот же день или на следующий после получения перечисляли денежные средства на счета иностранных компаний, в том числе через Хелленик банк паблик компани лимитед с назначением платежа «за строительные материалы», «за оборудование для шитья, вязания» и т.п.

Организации - ООО «Рентком» и ООО «Юнайт», на расчетные счета которых перечислена наибольшая сумма денежных средств, денежные средства получали только от ООО «Актеон» и ООО «Гранд», в день получения, либо на следующий день данные денежные средства перечислялись далее по цепочке на счета более 400 контрагентов. Расчетные счета всех вышеуказанных организаций открыты в одном банке - ВТБ 24.

Согласно статье 247 НК РФ, объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 этого Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они

произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Порядок документального оформления затрат установлен Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и предполагает обязательное оформление всех хозяйственных операций, проводимых организацией, оправдательными документами, которые служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский и налоговый учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные статьей 9 названного Закона.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам на основании статьи 172 НК РФ подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Налоговые вычеты производятся на основании соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, налоговые последствия в виде отнесения сумм, уплаченных поставщику товаров (работ, услуг), на расходы при исчислении налога на прибыль и применение налоговых вычетов по НДС правомерны при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Правомерность и обоснованность налоговых вычетов и расходов по налогу на прибыль первичной документацией, свидетельствующей о факте совершения хозяйственной операции, лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг).

В пунктах 1 и 4 Постановления № 53 разъяснено, что представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения

налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды обеих инстанций сделали вывод, что первичные документы общества по взаимоотношениям с ООО «Гранд», ООО «Актеон», ООО «ЮниСервис» не подтверждают факт совершения реальных хозяйственных операций по приобретению товара у названных контрагентов. На основании изложенного суды признали неправомерным отражение обществом в налоговых вычетах по НДС сумм названного налога по счетам-фактурам этих поставщиков, а также включение в расходы по налогу на прибыль затрат по приобретению у них товара.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не опровергают позицию судов. Как обоснованно указали суды, о нереальности хозяйственных отношений с упомянутыми поставщиками свидетельствует совокупность следующих обстоятельств: не представление контрагентами документов; отсутствие в счетах-фактурах, актах выполненных работ данных о том, декорирование какой разновидности бутылок производилось, отсутствует техническая документация по декорированию бутылок, а также дизайн-макеты на внешний вид декорированной бутылки; не представление товарно-транспортных накладных на поставку, отгрузку продукции ООО «Актеон» и ООО «Гранд» для осуществления декорации; наличие расчетных счетов у всех контрагентов в одном банке – ВТБ 24; организации, с которыми у поставщиков общества имелись взаимоотношения по оказанию услуг по декорации, являются фирмами – «однодневками»; у организаций-декораторов в назначении платежей отсутствуют операции по приобретению бутылок, материалов, необходимых для работ по декорации бутылок; по расчетному счету ООО «ЮниСервис» отсутствовало движение денежных средств по расчетному счету, документы, подтверждающие взаимоотношения с третьими лицами по декорации бутылок не представлены; налоговым органом установлены реальные организационно-

производители и декораторы стеклянных бутылок разновидностей «Царская» и «Imperial Collection Gold», приобретенных ОАО «ПГ «Ладога» согласно представленным документам у ООО «Гранд», ООО «Актеон», ООО «ЮниСервис»; Группа компаний «Гласе Декор» длительное время сотрудничает с крупнейшими производителями, в том числе с ПГ «Ладога»; для заявителя в спорный период услуги по декорированию стеклотбутылок «Царская» оказывало ООО «Стимул», имеющее производственный комплекс; отсутствие ООО «Гранд» и ООО «Актеон», а также каких-либо складских помещений по адресам, указанным в товарно-транспортных накладных в качестве пунктов разгрузки; показаниями свидетелей Сорокина А.А., Сторлярова А.Э.; доставка стеклотбутылок обществу производилась ООО «РАН-Транс» напрямую от реальных производителей и декораторов без участия названных организаций, цена товара включала в себя транспортные расходы; заявителем не представлены в материалы дела доказательства в подтверждение проявления должной осмотрительности при выборе контрагентов.

В силу положений статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Вывод судов о том, что установленные инспекцией в ходе проверки обстоятельства, а также недостоверность документов, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по НДС, свидетельствуют об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорными контрагентами, соответствует материалам дела и основан на тщательном исследовании представленных сторонами доказательств, получивших должную оценку в обжалуемых судебных актах.

В связи с чем, довод общества о том, что выводы судебных инстанций о доказанности получения заявителем необоснованной налоговой выгоды не основаны на материалах дела, правомерно судами признан противоречащим имеющимся в деле доказательствам.

В жалобе заявитель указывает, что общество использует в деятельности два варианта декорации бутылки: полную и упрощенную, что подтверждается свидетельскими показаниями, данными бухгалтерского и налогового учета общества.

Заявленный обществом довод был предметом исследования судебных инстанций и по итогам суды пришли к обоснованному выводу, что поставщики и контрагенты общества, по мнению заявителя, осуществляющие декорацию бутылок, являются фирмами-«однодневками», деятельность фактически не вели и не могли осуществлять декорацию бутылок, приобретенных обществом.

Суды установили, что ООО «Актеон» заключены договоры на осуществление декорации бутылок с ООО «Амадео», ООО «Вирта», ООО «Спецмастер», ООО «Рентком», ООО «Элис», ООО «ПромТрест».

В свою очередь, ООО «Гранд» заключены договоры на осуществление декорации бутылок с ООО «Альпина», ООО «Акрус», ООО «Виразж», ООО «КаскадЦентр», ООО «Кетби», ООО «Стройкомпани», ООО «Тим Финанс», ООО «Лоренция», ООО «Лиатрис», ООО «Линк», ООО «Скай Логистик», ООО «Юнайт».

В соответствии с условиями данных договоров ассортимент, количество, характеристика продукции, услуг определены в спецификациях, технологических заданиях, заявках и технологической документации, являющихся неотъемлемой частью договоров. По поручению об истребовании документов данные документы не представлены, как и товарно-транспортные накладные на поставку, отгрузку продукции ООО «Актеон» и ООО «Гранд» в адрес вышеуказанных организаций для осуществления декорации. При этом, в счетах-фактурах, актах выполненных работ отсутствуют данные о том, декорирование какой разновидности бутылок производилось, техническая документация по декорированию бутылок, а также дизайн-макеты на внешний вид декорированной бутылки.

В отношении контрагентов, с которыми у поставщиков общества имелись взаимоотношения по оказанию услуг по декорации, суды установили наличие у этих организаций признаков фирм – «однодневок», руководители ряда организаций отрицают причастность к деятельности, связанной с декорацией бутылок. Доказательства, подтверждающие взаимоотношения ООО «ЮниСервис» с третьими лицами по декорации бутылок, не представлены.

В ходе осмотра помещений, занимаемых обществом, у главного бухгалтера изъяты флешкарта белого цвета и печать с оттиском «Генеральный директор ООО «Юнисервис» Николаева Е.Н.».

Исследовав выше установленные обстоятельства, суды обоснованно отклонили доводы общества и пришли к выводу, что поставщики и контрагенты общества являются фирмами-«однодневками», деятельность фактически не вели и не могли осуществлять декорацию бутылок, приобретенных обществом. Данные услуги оказывали ООО «Гласс Декор» и ООО «Стимул», стеклянные бутылки поступали обществу без какой-либо дополнительной декорации.

Кроме того, судами установлено, что лицами, указанными в товарно-транспортных накладных, принявшими груз по доверенности к перевозке, являлись сотрудники ООО «РАН-Транс». Данная организация зарегистрирована по адресу регистрации общества, до 18.06.2009 учредителями ООО «РАН-Транс» являлись, в том числе лица, входящие в управленческий состав ОАО «ПГ «Ладога»; общество и ООО «РАН-Транс» имеют общий сайт, и спорная организация входит в группу компаний «Ладога»; опись документов, направленных ООО «РАН-Транс» в МИ ФНС № 23 по Санкт-Петербургу подписана Купоросовым А.В. – генеральным директором общества с проставлением оттиска печати ОАО «ПГ»Ладога».

С учетом изложенного, судами сделан правильный вывод о том, что акты сдачи приемки выполненных работ между ООО «РАН-Транс» и ООО «Гранд», ООО «Актеон» содержат недостоверную информацию в части должностных лиц, подписавших соответствующие акты от ООО «Актеон» и ООО «Гранд».

В жалобе заявитель указывает, что суд первой инстанции необоснованно отказал обществу в приобщении доказательств к материалам дела и принял решение при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела. Считает, что суд апелляционной инстанции не устранил это нарушение, отказался повторно рассматривать дело и сделал вывод о наличии у общества других поставщиков, оставшейся на складах на 31.12.2011 стеклобутылки.

Указанные возражения заявителя также были предметом рассмотрения судебных инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Суды установили, что согласно учетной политике ОАО «ПГ «Ладога» для целей

налогообложения на 2010-2011 годы прямые расходы распределяются пропорционально доле прямых расходов в незавершенном производстве и в остатках готовой продукции, рассчитанной по данным регистров бухгалтерского учета.

В процессе проведения выездной налоговой проверки инспекция заявителю вручила требование от 20.12.2012 № 1 о представлении документов, в пунктах 10 и 29 были истребованы налоговые регистры, в том числе регистр учета расходов (с расшифровкой прямых и косвенных), а также расчет остатков НЗП, остатков готовой продукции, товаров отгруженных и порядок учета в расходах в проверяемом периоде.

Общество не исполнило требование, документы не представило (расшифровку прямых расходов по видам приобретенных бутылок, использованных при производстве готовой продукции, их стоимости, а также в разрезе поставщиков, у которых приобретались стеклянные бутылки (с учетом того, что ООО «Актеон», ООО «Гранд» и ООО «ЮниСервис» являлись не единственными поставщиками общества).

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные с апелляционной жалобой документы (инвентаризационную опись, оборотно-сальдовую ведомость по счету 10.01 на 31.12.2011), пришел к выводу, что также не представляется возможным установить поставщиков по остаткам стеклотрутылки на складе, затраты на приобретение которых не учитывались в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль в проверяемых периодах (с учетом того, что ООО «Актеон», ООО «Гранд» и ООО «ЮниСервис» являлись не единственными поставщиками общества).

В связи с изложенным, суды правомерно признали не обоснованными доводы заявителя о том, что соответствующие инвентаризационные описи, а также оборотно-сальдовая ведомость по счету 10.01 на 31.12.2011 в ходе проверки без должных оснований не были исследованы налоговым органом.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения требований общества, направления дела на новое рассмотрение, поскольку у заявителя велся недостоверный учет, представленные первичные документы не соответствуют требованиям, установленным законодательством, содержат

недостоверные, недостаточные, противоречивые сведения о хозяйственных операциях, поэтому не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов и учитываться при исчислении налога на прибыль. Суды также посчитали, что обстоятельства, с которыми связано право на применение налоговых вычетов по НДС, обществом не подтверждены. Формальное представление документов, предусмотренных налоговым законодательством, не является достаточным основанием для применения налогового вычета по НДС.

При исследовании и оценке доказательств, суды учли, что обществом ни в ходе выездной налоговой проверки, ни в материалы дела, не представлены расшифровка прямых расходов по видам приобретенных бутылок, использованных при производстве готовой продукции, их стоимости, а также в разрезе поставщиков, у которых приобретались стеклянные бутылки.

Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что целью совершения обществом сделок по приобретению у ООО «Актеон», ООО «Гранд», ООО «ЮниСервис» декорированных стеклотыловок являлось увеличение стоимости данных бутылок, направленное на уменьшение налоговой нагрузки и получение необоснованной налоговой выгоды.

Доводы кассационной жалобы общества связаны с оценкой фактических обстоятельств дела, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом Постановления № 53.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Постановления № 53 разъяснил, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). При этом в пункте 7 этого Постановления установлено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания

соответствующей операции.

Таким образом, определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

На основании исследования представленных в дело доказательств суды пришли к выводу, что налоговый орган, не согласившись с размером расходов, учтенных налогоплательщиком при исчислении налога на прибыль, обосновал их завышение. При этом общество не опровергло расчет налогового органа и установленные им факты, объективно и полно исследованные судами, применительно к обстоятельствам настоящего дела.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле документах, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права судами применены правильно.

Иная оценка обществом установленных судами обстоятельств, несогласие с оценкой представленных доказательств, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения, постановления судов, и удовлетворения жалобы общества.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А40-185943/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

С.И.Тетёркина

В.А.Черпухина