



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.02.2016

Дело № А40-188569/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2016

Полный текст постановления изготовлен 25.02.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Буяновой Н.В., Черпухиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя Семерикова Т.Н. по дов. от 25.12.2015,

от ответчика Грибков И.С. по дов. от 09.11.2015,

рассмотрев 17.02.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу
заявителя АО НК "РуссНефть"

на постановление от 03.11.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Солоповой Е.А., Кочешковой М.В., Нагаевым Р.Г.,

по делу по заявлению АО НК "РуссНефть"

о признании акта недействительным

к МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество Нефтегазовая компания «РуссНефть» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о признании недействительным решения от 30.04.2014 № 52-18-18/2067р о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 29.05.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением от 03.11.2015 апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Законность постановления апелляционного суда проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст.284, 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой Общества, в которой оно просит отменить судебный акт апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

В отзыве на жалобу Инспекция возражает по доводам заявителя, полагая их несостоятельными и необоснованными, а обжалуемое постановление апелляционного суда – законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения.

В судебном заседании представитель Общества настаивал на доводах жалобы.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве и обжалуемом постановлении апелляционного суда.

Проверив законность обжалованного постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзыва на жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта апелляционного суда.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества за

период с 01.01.2010 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 17.02.2014 № 52-18-18/1147а.

По итогам рассмотрения акта проверки, возражений Общества, иных материалов проверки Инспекцией принято решение от 30.04.2014 №52-18-18/2067р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (т. 2 л.д. 25-85), которым Обществу доначислен налог на прибыль организаций в размере 204 676 366 руб., налогоплательщик привлечен к ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа на сумму 36 966 587 руб., начислены пени по налогу на прибыль в размере 6 597 032 руб., предложено уплатить начисленные суммы налогов, пени и штрафов, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для принятия данного решения послужили выводы налогового органа о том, что в нарушение п. 1 ст. 252, пп. 2 п. 1 ст. 265, п. 16 ст. 270 НК РФ ОАО НК «РуссНефть» завышены внереализационные расходы, учитываемые в целях налогообложения прибыли, на сумму процентов по досрочному платежу, начисление которых признано Инспекцией экономически не оправданным и не направленным на получение дохода, а также имеющим безвозмездный характер, в размере 1 023 381 831 руб., в том числе за 2010 год в сумме 403 473 168 руб., за 2011 год в сумме 619 908 663 руб., в связи с чем неуплата налога на прибыль организации составила 204 676 366 руб., из них за 2010 год - 80 694 633 руб., за 2011 год - 123 981 733 руб.

Не согласившись с принятым решением, Общество в порядке ст. 101.2 НК РФ обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган - Федеральную налоговую службу, решением которой от 31.12.2014 №СА-4-9/27400@ апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, решение Инспекции – без изменения.

Полагая принятое налоговым органом решение необоснованным, не соответствующим закону и нарушающим права налогоплательщика, ОАО НК «РуссНефть» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст.252, 264, 265, 272 НК РФ и признал необоснованным вывод Инспекции относительно неправомерного учета Обществом в составе внереализационных расходов сумм процентов, выплачиваемых налогоплательщиком своему контрагенту-покупателю нефти за осуществление последним досрочного платежа относительно установленного контрактом за поставленный Обществом товар.

При этом, суд исходил из того, что уплата Обществом спорных процентов за ранний платеж является существенным условием о сроках и суммах взаимных обязательств сторон внешнеэкономической сделки купли-продажи нефти; совокупность условий договоров (контрактов) не противоречит положениям закона, что свидетельствует о легитимности сделок и не оспаривается налоговым органом; выплачиваемые налогоплательщиком проценты за досрочный платеж за поставленный товар являются косвенными расходами, непосредственно связанные с операциями по реализации нефти контрагенту; расходы по уплате процентов произведены непосредственно для осуществления деятельности, направленной на получение Обществом дохода и являются экономически обоснованными и оправданными; операции по уплате процентов учтены в соответствии с их действительным экономическим смыслом и документально подтверждены.

Кроме того, суд пришел к выводу, что в целях налогообложения уплачиваемые Обществом проценты за досрочный платеж не являются безвозмездно уплаченными, а уплачиваются в обмен на владение, пользование и распоряжение денежными средствами, получаемыми в качестве платежа за товар в течение периода времени до установленного договором срока уплаты за товар, что имеет свою коммерческую ценность, поскольку у продавца товара предоставляется возможность распоряжаться полученными в счет уплаты за товар денежными средствами в более ранний срок, чем установлено договором, для обеспечения осуществления текущей деятельности налогоплательщика на условиях более выгодных в отличие от привлечения средств иными путями.

В связи с изложенным, суд признал обоснованной полученную Обществом налоговую выгоду в результате отнесения спорных процентов в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, а доначисление Инспекцией налога на прибыль признал необоснованным и неправомерным и, как следствие, оспариваемое решение налогового органа – недействительным.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции признал выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам, а доводы налогового органа – обоснованными и правомерными.

При этом, апелляционный суд установил, что из содержания иностранных контрактов, заключенных между Обществом и иностранной компанией «RUSSNEFT (UK) LIMITED» (Великобритания), следует, что с инициативой об осуществлении досрочного платежа выступает компания – покупатель, а не продавец – налогоплательщик, а условиями одного из контрактов предусмотрено взаимное согласие сторон на досрочный платеж, в связи с чем суд признал несостоятельным довод Общества относительно того, что проценты уплачиваются только в случае поступления от продавца (Общества) соответствующего требования о досрочном платеже.

Также судом установлено, что уплата процентов контрагенту производится после осуществления поставки товара и перехода права собственности на товар к покупателю, что свидетельствует о том, что уплата спорных процентов заявителем не связана с извлечением дохода.

При этом, экономическая целесообразность условий заключенных заявителем со спорным контрагентом, являющимся полностью подконтрольным Обществу, отсутствует, поскольку факт истребования досрочного платежа не свидетельствует о возникновении возмездности (встречности) обязательств, поскольку оплата покупателем уже переданного Обществом товара является обязательством покупателя перед продавцом, что свидетельствует о безвозмездном характере уплачиваемых в соответствии с условиями договоров процентов за досрочный платеж и исключает возможность учета сумм таких процентов в составе расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль.

Признавая несостоятельным и отклоняя довод заявителя относительно того, что условие о выплате процентов за досрочный платеж соответствует общемировой практике, со ссылкой на заключенные Обществом контракты с иными иностранными компаниями, апелляционный суд установил, что налогоплательщик ссылается на договоры, заключенные с взаимозависимыми организациями.

Иных контрактов на поставку нефти заключенных с лицом, которое не является ни аффилированным, ни взаимозависимым с налогоплательщиком и содержащих условия об отсрочке платежа и уплата покупателю процентов за оплату поставленного товара при досрочном платеже за товар, аналогичные предоставленным Обществом своему контрагенту – иностранной компании «RUSSNEFT (UK) LIMITED» (Великобритания), в которой налогоплательщик является единственным учредителем, заявителем не представлено и налоговым органом не установлено.

Ссылки Общества на отсутствие претензий налогового органа в отношении операций по уплате процентов за досрочный платеж за товар по ранее проверяемым периодам как на подтверждение отсутствия вины налогоплательщика в нарушении налогового законодательства отклонены судом, поскольку отсутствие претензий налогового органа в данной части по предыдущим периодам не исключает наличия нарушений налогового законодательства, допущенных Обществом в период, по результатам проверки которого вынесено оспариваемое решение, а также не входит в предмет доказывания при проверке судом законности и обоснованности решения налогового органа.

С учетом установленных обстоятельств, апелляционный суд пришел к выводу об обоснованности и правомерности выводов Инспекции относительно неправомерного включения Обществом в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, сумм процентов, уплаченных спорному контрагенту за досрочный платеж, а оспариваемое решение налогового органа признано действительным, как законное и обоснованное.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы суда апелляционной инстанции верными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст.288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания.

Кассационная жалоба Общества не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов апелляционного суда установленным им обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов суда, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки апелляционной инстанцией, основаны доводы на несогласии с выводами суда, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, а также на неправильном толковании норм права.

Несогласие с данной судом оценкой установленным им обстоятельствам по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в

обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Апелляционным судом правильно применены нормы материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены постановления апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 23.11.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-188569/14 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

Н.В.Буянова

В.А.Черпухина