



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-20339/2017

г. Казань

Дело № А55-18894/2016

31 мая 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Дружинина В.А., доверенность от 01.06.2016, Добашиной Ю.М.,
доверенность от 09.01.2017,

ответчика – Суркина С.А., доверенность от 16.08.2016, Васичкиной Н.В.,
доверенность от 16.08.2016, Кочкина А.С., доверенность от 28.10.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Средневожская межрегиональная ассоциация
радиотелекоммуникационных систем»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 09.03.2017 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи
Бажан П.В., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-18894/2016

по заявлению акционерного общества «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем», г. Самара, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области, г. Самара, о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (АО «СМАРТС», далее – общество, общество «СМАРТС») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция) от 31.03.2016 № 31 о привлечении к ответственности за совершении налогового правонарушения в части требований: об уплате налога на добавленную стоимость в сумме 4 293 000 рублей; об уплате налога на прибыль в общей сумме 306 415 861 рублей; об уплате пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 554 955 рублей; об уплате пени по налогу на прибыль в общей сумме 118 710 875 рублей; об уплате штрафа по налогу на добавленную стоимость по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в сумме 637 600 рублей; об уплате штрафа по пункту 3 статьи 122 Кодекса по налогу на прибыль в общей сумме 5 766 096 рублей; об уменьшении убытка по налогу на прибыль за 2011 год на сумму 310 226 380 рублей; об уменьшении убытка по налогу на прибыль за 2012 год на сумму 8 568 244 рублей; об уменьшении остатка, не перенесенного убытка по налогу на прибыль по состоянию на 31.12.2013 на сумму 819 560 355 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.11.2016 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе общество «СМАРТС» просит отменить принятый по делу судебный акт, мотивируя неправильным применением судом норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемого акта в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013. По результатам проверки составлен акт от 31.08.2015 № 66 и принято решение от 31.03.2016 № 31 о привлечении общества к налоговой ответственности, доначислении налогов и начислении пеней.

Основанием для доначисления 4 293 000 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 1 554 955 рублей пени и 637 600 рублей штрафа, а также исключения из затрат расходов по аренде каналов связи и, соответственно, уменьшения убытков в суммах 8 568 244 рублей за 2011 год, 8 568 244 рублей за 2012 год, 6 713 512 рублей за 2013 год послужил вывод налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды от сделок по аренде каналов связи с взаимозависимой с ним организацией - обществом с ограниченной ответственностью «АстраКапитал Групп» (далее – общество «АстраКапитал Групп»).

Основанием для доначисления 306 415 861 рублей налога на прибыль, начисления 118 710 875 рублей пени и 5 766 096 рублей штрафа, уменьшения убытков в суммах 301 658 136 рублей за 2011 год и 812 846 843 рублей за 2013 год послужил вывод инспекции о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды и минимизации налога на прибыль от сделок по внесению

ценных бумаг в уставный капитал дочерней иностранной компании BOLARO HOLDING LIMITED (Боларо Холдинг Лимитед) с последующей продажей этой компанией этих ценных бумаг в интересах общества «СМАРТС».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 15.07.2016 № 03-15/18710@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным решением инспекции в обжалуемой части, общество обратилось в арбитражный суд.

По эпизоду взаимоотношений с обществом «АстраКапитал Групп».

Как усматривается из материалов дела, между заявителем и обществом «АстраКапитал Групп» заключены договор от 01.09.2007 № 01-03-01-536, согласно которому общество «АстраКапитал Групп» оказывает обществу «СМАРТС» услуги связи, предоставляя ему в пользование первичные цифровые каналы связи E1 (интерфейс G.703, 2048 Кбит\с) и договор аренды от 01.09.2007 № 01-03-01-539, по условиям которого заявитель передал обществу «АстраКапитал Групп» оборудование связи, необходимое для организации каналов связи, работающих по принципу «точка-многоточка» в городах Самара, Саратов, Ульяновск, Волгоград и Астрахань.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды по договору аренды каналов связи у общества «АстраКапитал Групп» от 01.09.2007 № 01-03-01-536. Инспекция исходила из того, что у заявителя при планировании минимизации платежей в бюджет возникла необходимость в использовании подконтрольной организации, которой стало взаимозависимое общество «АстраКапитал Групп»; названные организации, являясь взаимозависимыми лицами, совершили согласованные действия по созданию каналов связи, формально принадлежащих обществу «АстраКапитал Групп», но фактически созданных обществом «СМАРТС» и используемых им на основании договора аренды этих каналов связи у общества «АстраКапитал Групп». По мнению налогового

органа, аренда заявителем своего же оборудования, находящегося у общества «АстраКапитал Групп» на праве аренды, является противозаконным по смыслу понятия договора аренды, изложенному в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества в указанной части, суд апелляционной инстанции установил, что общество «АстраКапитал Групп» сдавало в аренду заявителю не канал связи, а частоту. В свою очередь, частота является собственностью государства и передается юридическому лицу только на праве пользования и данное юридическое лицо лишено права передачи полученной им частоты кому-либо, что подтверждается нормами законодательства Российской Федерации о связи.

Суд согласился с доводами налогового органа о том, что общество «СМАРТС» собственными силами организовало себе каналы связи на собственном оборудовании, используя незаконно полученные радиочастоты от зависимой организации – общества «АстраКапитал Групп». При этом с целью укрытия незаконного использования частот предметом договора от 01.09.2007 № 01-03-01-536 общество «СМАРТС» умышленно прописало аренду цифровых каналов связи, а фактически осуществлялась аренда частот. Соответственно, при заключении договоров на аренду каналов связи и аренду оборудования отсутствовала деловая цель.

Суд признал, что налоговым органом доказана: взаимозависимость заявителя и общества «АстраКапитал Групп»; согласованность и подконтрольность действий между взаимозависимыми лицами с целью получения налоговой выгоды – руководство общества «АстраКапитал Групп» подчинялось по должностному положению заявителю; отношения взаимозависимости повлияли на условия и экономические результаты их деятельности и это влияние служило одной цели – получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды); понесенные расходы (затраты) не соответствуют целям предпринимательской

деятельности, понесены вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Кроме того, как отмечено судом апелляционной инстанции, факт получения заявителем необоснованной налоговой выгоды по договору аренды каналов связи от 01.09.2007 № 01-03-01-536 с обществом «АстраКапитал Групп» подтвержден судебными актами по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-20332/2013. В рамках данного дела оценивались налоговые последствия взаимоотношений заявителя с тем же самым обществом «АстраКапитал Групп» по аренде тех же каналов связи, но за другие налоговые периоды.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 2 пункта 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы и получения налогового вычета признается налоговой выгодой.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия находит обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что установленные инспекцией в ходе налоговой проверки и подтвержденные надлежащими доказательствами обстоятельства свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость и стоимости затрат, связанных с арендной платой за аренду каналов связи у общества «АстраКапитал Групп».

По эпизоду отчуждения акций закрытого акционерного общества «Волгоград-GSM» (далее – общество «Волгоград-GSM») через компанию BOLARO HOLDING LIMITED.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о занижении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2011 год в сумме 2 327 789 660 рублей в результате неотражения дохода от выбытия ценных бумаг на сумму 2 327 839 660 рублей.

Сумма 2 327 839 660 рублей является ценой продажи пятидесяти акций общества «Волгоград-GSM», которые были проданы дочерней по отношению к заявителю компанией BOLARO HOLDING LIMITED открытому акционерному обществу «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком») в 2011 году по договору от 24.08.2011.

Согласно материалам дела, пятьдесят акций общества «Волгоград-GSM» балансовой стоимостью 50 000 рублей в мае 2011 года были внесены заявителем в уставный капитал компании BOLARO HOLDING LIMITED.

Данные акции в августе 2011 года компанией BOLARO HOLDING LIMITED проданы обществу «Ростелеком» за 2 327 839 660 рублей.

По мнению налогового органа, вклад в уставный капитал носит не инвестиционный, а целевой характер. Увеличение уставного капитала дочерней компании BOLARO HOLDING LIMITED произведено не с намерением получения дивидендов от деятельности организации, а продажи акций дочерних организаций с целью ухода от налогообложения налога на прибыль. Делая данный вывод инспекция указывает на то, что полученный компанией BOLARO HOLDING LIMITED доход от продажи обществу «Ростелеком» акций общества «Волгоград-GSM» в сумме 2 327 839 660 рублей фактически был передан заявителю путем перечисления компанией BOLARO HOLDING LIMITED в 2013 году на счет общества «СМАРТС» безвозвратной финансовой помощи в сумме 63 800 000 рублей, выдачи председателю Совета директоров общества «СМАРТС» в 2012 году процентных займов в общей сумме 109 850 000 рублей, перечисления на счет общества «СМАРТС» нескольких денежных сумм транзитом через взаимозависимые с ней организации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта статьи 39 Кодекса не признается реализацией передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер (в частности, вклады в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, вклады по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности), договору

инвестиционного товарищества, паевые взносы в паевые фонды кооперативов).

Во взаимосвязи статей 39, 247, 248, 249 Кодекса операции по внесению вклада в уставной капитал дочерней организации не приводит к возникновению налогооблагаемой прибыли и не влечет обязанность по исчислению и уплате налога на прибыль организаций.

Особенности определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами установлены в статье 280 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 280 Кодекса доходами налогоплательщика от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг определяется исходя из цены реализации или иного выбытия ценной бумаги.

Подпунктом 11 пункта 1 статьи 251 Кодекса установлено, что при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) передающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) получающей организации и на день передачи имущества получающая организация владеет на праве собственности указанным вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале (фонде) на день передачи имущества. При этом в случае, если передающая имущество организация является иностранной организацией, доходы, указанные в настоящем подпункте, не учитываются при определении налоговой базы только в том случае, если государство постоянного местонахождения передающей организации не включено в перечень государств и территорий, утверждаемый Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 настоящего Кодекса.

Согласно Постановлению № 53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие

своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Исходя из пункта 3 Постановления № 53, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Суд апелляционной инстанции признал подтвержденными доводы налогового органа о том, что вклады общества «СМАРТС» в уставный капитал компании BOLARO HOLDING LIMITED носят не инвестиционный, а целевой характер и в этой сделке отсутствует деловая цель. Как указал суд, данная компания создана как искусственная организация, формально участвующая в сделках вследствие отсутствия штатного персонала и ответственности за результаты совершаемых сделок; деятельность организации в 2010, 2012 и 2013 годах была убыточной; все операции за все время своей деятельности компания BOLARO HOLDING LIMITED осуществляла только с лицами, являющимися взаимозависимыми по отношению к заявителю; все сделки, осуществленные этой организацией, являются скрытыми сделками самого заявителя в целях ухода от налогообложения налогом на прибыль.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что целью реализации заявителем акций общества «Волгоград-GSM» обществу «Ростелеком» по указанной заинтересованным лицом схеме через посредника в лице BOLARO HOLDING LIMITED является исключительно получение необоснованной налоговой выгоды и минимизация налога на прибыль для заявителя вследствие освобождения от налогообложения операций по внесению вкладов со стороны общества «СМАРТС» в уставный капитал иностранной организации (статья 39 Кодекса) и освобождения от налогообложения операций по безвозмездной безвозвратной передаче денежных средств от

дочерней компании материнской компании (подпункт 11 пункта 1 статьи 251 Кодекса).

Деловые цели, на которые указывает общество «СМАРТС», фактически привели к сокрытию налоговой базы налогоплательщика при реализации ценных бумаг и выводу прибыли в оффшорную зону (Республика Кипр). При этом, как установлено налоговым органом, акции дочерних компаний общества «СМАРТС» передавались в уставный капитал компании BOLARO HOLDING LIMITED с последующей продажей третьим лицам только в случае возникновения налоговых последствий в виде исчисления и уплаты налога на прибыль обществом «СМАРТС».

С учетом изложенного судебная коллегия признает обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о занижении обществом «СМАРТС» налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в результате продажи акций общества «Волгоград-GSM» через компанию BOLARO HOLDING LIMITED обществу «Ростелеком».

Поскольку налоговый орган в своем решении пришел к выводу о наличии в действиях общества умысла, направленного на неправомерное создание оснований для уменьшения облагаемой базы по налогу на прибыль организации и неполную уплату в бюджет данного налога, привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Кодекса, обосновано.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 по делу № А55-18894/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Средневолжская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 02.03.2017 № 1192.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Отменить действие обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2017 по делу № А55-18894/2016.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

М.В. Егорова

Р.Р. Мухаметшин