

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июня 2015 года

Дело № А56-55281/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Родина Ю.А., Соколовой С.В., при участии от закрытого акционерного общества «АВТОТОР-менеджмент» Макаrenchенко Г.В. (доверенность от 07.07.2014 б/н) и Ермолаева А.И. (доверенность от 07.07.2014 б/н), от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 Званкова В.В. (доверенность от 10.11.2014 № 05-18/14943), Карцевой М.М. (доверенность от 08.06.2015 № 05-18/06660 и Босакова В.Н. (доверенность от 18.05.2015 № 05-18/05791), рассмотрев 16.06.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АВТОТОР-менеджмент» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014 (судья Глумов Д.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Горбачева О.В.) по делу № А56-55281/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «АВТОТОР-менеджмент», место нахождения: 236013, Калининград, Магнитогорская улица, дом 4, ОГРН 1023900765558, ИНН 3905021637 (далее – Общество, ЗАО «АВТОТОР-менеджмент»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (после уточнения требований) о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8, место нахождения: 191104, Санкт-Петербург, Литейный проспект, дом 53, ОГРН 1057811813421, ИНН 7841319260 (далее – Инспекция), от 15.04.2014 № 12-09/41Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции от 12.12.2014 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным оспариваемое решение Инспекции в части доначисления 252 290 руб. налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) и 227 061 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС), а также начисления соответствующих сумм пеней за нарушение срока уплаты указанных налогов. В удовлетворении остальной части заявленных Обществом требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 25.02.2015 решение от 12.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить решение от 12.12.2014 и постановление от 25.02.2015 в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения налогового органа о доначислении налога на прибыль, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа,

предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), по эпизоду, связанному с завышением на 2 007 926 685 руб. расходов на аренду производственных мощностей, и направить дело в этой части в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Как указывает податель жалобы, суды обязаны создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе. В настоящем деле, по мнению Общества, в нарушение названных принципов суды приняли только доказательства налогового органа и не дали надлежащей оценки доводам и доказательствам заявителя, а также не привели основания, по которым отклонили доказательства Общества. Более того, податель жалобы считает, что суды вопреки объективной необходимости и в нарушение норм процессуального законодательства отказали в проведении судебной экспертизы и допросе свидетелей.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы, приведенные в жалобе и в дополнениях к ней, а представители налогового органа просили решение и постановление судов в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «АВТОТОР-менеджмент» - без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекция по результатам выездной налоговой проверки Общества составила акт от 12.12.2013 № 12-09/41 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений и материалов, полученных в ходе мероприятий дополнительного налогового контроля, приняла решение от 15.04.2014 № 12-09/41Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением Обществу доначислено 401 887 830 руб. налога на прибыль и 272 244 руб. НДС, начислено 89 939 477 руб. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов. Налогоплательщик также привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль в виде взыскания 104 936 911 руб. штрафа, и ему рекомендовано внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Федеральная налоговая служба решением от 19.08.2014 № СА-4-9/16545@ оставила без изменения решение налогового органа.

Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования частично.

Отказывая в удовлетворении требования по спорному эпизоду, суды пришли к выводу о том, что представленные Инспекцией доказательства подтверждают обоснованность ее вывода об участии Общества в схеме, направленной на уклонение от уплаты налога на прибыль арендаторами (в том числе заявителем) и смещения центра прибыли на общество с ограниченной ответственностью «Балтийские Автомобильные Заводы» (далее – ООО «БАЗ»; арендодатель), который применяет льготное налогообложение по налогу на прибыль в соответствии со статьей 288.1 НК РФ и не уплачивает данный налог в бюджет. Суды также посчитали, что Инспекцией в ходе проверки использованы все предусмотренные статьей 40 НК РФ методы для определения рыночной цены по аналогичным сделкам, в том числе с привлечением профессионального оценщика, и правильно определены налоговые обязательства Общества.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 названного Кодекса.

Пунктом 3 статьи 274 НК РФ предусмотрено, что доходы и расходы налогоплательщика в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации учитываются в денежной форме. Для целей данной статьи рыночные цены определяются в порядке, аналогичном порядку определения рыночных цен, установленному абзацем 2 пункта 3, а также пунктами 4 - 11 статьи 40 НК РФ, на момент реализации или совершения внереализационных операций (пункт 6 статьи 274 НК РФ в редакции, действовавшей в спорный период).

Согласно статье 252 НК РФ при исчислении налога на прибыль налогоплательщик имеет право уменьшить полученные доходы на сумму обоснованных и документально подтвержденных затрат. Уменьшение доходов на сумму расходов представляет собой налоговую выгоду, обоснованность получения которой суд оценивает в каждом деле в соответствии с критериями, предусмотренными постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53).

В пункте 3 названного Постановления разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Таким образом, в силу названных норм Налогового кодекса Российской Федерации и Постановления № 53 определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Основанием для доначисления 401 585 337 руб. налога на прибыль за 2010 – 2011 годы, начисления 104 939 911 руб. пеней и привлечения Общества к ответственности, предусмотренный пунктом 3 статьи 122 НК РФ, в виде взыскания 89 856 520 руб. штрафа послужил вывод Инспекции о занижении налоговой базы по налогу на прибыль в результате завышения на 2 007 926 685 руб. расходов на аренду производственных мощностей.

Из материалов дела следует, что Общество в проверенном периоде заключило с ООО «БАЗ» (арендодатель) договоры аренды от 01.01.2010 № 2/01-10, от 01.09.2010 № 4/08-10 и от 01.08.2011 № 03/07-11, по условиям которых заявителю переданы во временное пользование производственные мощности по адресу: Калининград, Магнитогорская ул., д. 4, представляющие собой совокупность основных производственных фондов, в том числе зданий, сооружений и установленного в них оборудования для производства продукции промышленного и бытового назначения, в соответствии с внедренными технологическими процессами. Качественные и количественные характеристики

(состав) производственных мощностей приведены в приложениях № 1 и № 2 (акты приема-передачи) к указанным договорам.

Размер арендной платы за пользование производственными мощностями установлен сторонами в Протоколе согласования стоимости аренды (приложение № 3). В частности, определено, что в период с января по декабрь 2010 года ежемесячно арендная плата составляет 120 088 000 руб. (с учетом НДС); за период с января по декабрь 2011 года – 176 630 000 руб. (с учетом НДС).

По документам налогоплательщика сумма затрат Общества по договорам аренды в 2010 году составила 1 221 233 898 руб. 36 коп., в 2011 году – 1 796 237 288 руб. 16 коп.

Указанные расходы в соответствии с учетной политикой организации на 2010 - 2011 годы отнесены в состав прямых расходов и учтены для целей налогообложения с учетом положений статей 318 и 319 НК РФ.

В ходе выездной проверки Инспекция установила, что ООО «БАЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.09.2003. В связи с реализацией инвестиционного проекта «Создание и использование промышленно-производственного комплекса в целях обеспечения выпуска продукции и комплектующих промышленного и бытового назначения в Калининградской области» ООО «БАЗ» 11.12.2006 внесено в реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области (далее – ОЭЗ). В период с 11.12.2006 по декабрь 2007 года ООО «БАЗ» стало собственником всех производственных мощностей, предназначенных для производства автомобилей, включая здания административных корпусов и производственных цехов, которые ранее принадлежали ряду организаций, входящих в группу компаний «АВТОТОР», и были внесены ими в качестве вкладов в уставной капитал ООО «БАЗ». С 20.12.2007 уставным капиталом ООО «БАЗ» в размере 99,99942% владеет частная компания «DOAN B.V.». В 2010-2011 годах ООО «БАЗ» применяло льготу по налогу на прибыль на основании пункта 6 статьи 288.1 НК РФ, в соответствии с которой резиденту ОЭЗ установлена ставка 0% в отношении налога на прибыль. На основании анализа материалов проверки налоговый орган сделал вывод о том, что сделки по аренде нежилых помещений, заключенные Обществом с ООО «БАЗ», являются сделками между взаимозависимыми лицами, отношения названных организаций повлияли на результаты сделок. Как указал налоговый орган, Общество и иные организации, входящие в группу компаний «АВТОТОР», создали схему взаимоотношений по аренде производственных мощностей таким образом, чтобы здания, сооружения, земельные участки, машины и оборудование, необходимые для производства автомобилей, находились в собственности резидента ОЭЗ, уплачивающего налог на прибыль по ставке 0%. ООО «БАЗ» было создано как «единый подконтрольный имущественный центр» с целью аккумулирования на счетах этой организации значительных денежных средств в виде арендной платы для последующего их вывода за границу в виде дивидендов. Такая организация финансово-хозяйственной деятельности обеспечивала непосредственным производителям автомобилей возможность при определении налоговых обязательств отражать в составе расходов по налогу на прибыль затраты в виде арендных платежей в завышенных размерах и минимизировать налоговые поступления в бюджет.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.1 Определения от 04.12.2003 № 441-О указал, что в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пени, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 НК РФ, если отношения между этими лицами могут повлиять

на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). Закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 НК РФ находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 названного Кодекса. Данные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации).

Оценив в совокупности и взаимосвязи установленные Инспекцией в ходе проверки обстоятельства, суды сделали обоснованный вывод о наличии взаимозависимости между Обществом и его контрагентом и о том, что отношения между данными лицами влияют на результаты заключенных ими сделок и свидетельствуют о существовании между ними согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Этот вывод судов Общество в кассационной жалобе не оспаривает, на наличие в деле доказательств обратного не ссылается.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что суды в полном соответствии с требованиями процессуального законодательства оценили относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательствах.

С учетом установленных судами фактических обстоятельств спора кассационная инстанция считает правомерным вывод о доказанности налоговым органом того обстоятельства, что характер взаимосвязи Общества и ООО «БАЗ» свидетельствует о возможном влиянии этой связи на условия и результаты сделок по аренде.

В силу пункта 2 статьи 40 НК РФ налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами.

Согласно пункту 3 статьи 40 НК РФ в случаях, предусмотренных пунктом 2 названной статьи, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела суды посчитали, что Инспекция в силу возложенных на нее полномочий обоснованно пришла к выводу о необходимости корректировки налоговых обязательств заявителя применительно к положениям статьи 40 НК РФ.

В целях определения рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу для определения рыночной стоимости арендной платы за пользование производственными мощностями по договорам, заключенным с ООО «БАЗ». Проведение экспертизы поручено эксперту закрытого акционерного общества «Международный Бизнес Центр: консультации, инвестиции, оценка». Согласно выводам экспертного заключения от 03.12.2013 (тома дела 3 и 4) рыночная цена ежемесячной арендной платы составила 33 144 228 руб. (без НДС) по состоянию на 01.01.2010; 36 410 395 руб. (без НДС) по состоянию на 01.09.2010; 34 115 157 руб. (без НДС) по состоянию на 01.01.2011 и 15 736 056 руб. (без НДС) по состоянию на 01.08.2011. На основании экспертного заключения Инспекция

произвела перерасчет для целей налогообложения расходов Общества по аренде.

Суды обеих инстанций признали правомерным названный способ определения затрат налогоплательщика для целей налогообложения, указав, что примененный Инспекцией метод оценки с учетом характера взаимоотношений Общества с арендодателем является единственно достоверным способом определения налоговых обязательств заявителя в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

В кассационной жалобе Общество не приводит ни одного довода, опровергающего этот вывод судов. Доказательств необоснованности произведенного налоговым органом расчета налоговых обязательств заявителем не представлено.

Утверждение Общества о неправомерном отказе судами первой и апелляционной инстанций в назначении судебной экспертизы кассационная инстанция считает необоснованным, поскольку удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). По настоящему делу суды не усмотрели оснований для назначения судебной экспертизы ввиду того, что имеющиеся в деле доказательства позволяют рассмотреть спор по существу.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение.

Как указано в части 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Заключение экспертов является одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Суды исследовали представленное Инспекцией экспертное заключение наряду с другими имеющимися в деле доказательствами, в том числе с учетом заключения экспертного совета Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации – Некоммерческого партнерства «Общества профессиональных экспертов и оценщиков» в отношении экспертного заключения от 03.12.2013, отчета закрытого акционерного общества «МЦФЭР-консалтинг» и рецензии на экспертное заключение о величине рыночной цены арендной платы, подготовленной заместителем генерального директора Автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации И.В. Огороковым, и признали его достоверным доказательством.

Несогласие заявителя с выводами, изложенными в представленном налоговым органом экспертном заключении, не свидетельствует о какой-либо недостаточной ясности или неполноте этого заключения. Бесспорных доказательств, опровергающих достоверность сведений, содержащихся в экспертном заключении от 03.12.2013, заявителем не представлено.

Довод Общества о том, что суды, отклонив ходатайства о проведении судебной экспертизы и вызове свидетеля, лишили заявителя возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований, кассационная инстанция считает несостоятельным.

Обжалуемые судебные акты соответствуют требованиям статей 64, 71 и 82 АПК РФ о доказательствах и их оценке судами и не могут быть признаны нарушающими принципы состязательности и равноправия сторон.

Все доводы Общества, изложенные в жалобе, направлены на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам дела, при этом никаких аргументов, свидетельствующих о нарушении судами норм материального права, не приведено.

В силу пункта 1 статьи 288 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемых судебных актов в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемых актов нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в нем доказательств, а судебные акты приняты при правильном применении норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы Общества не имеется.

При подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании ненормативного правового акта недействительным и заявление о признании решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными, размер государственной пошлины для юридических лиц с 01.01.2015 составляет 3000 руб. (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), поэтому при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанной суммы и составляет для юридических лиц 1500 руб.

Поскольку подлинное платежное поручение от 06.04.2015 № 2 Общество во исполнение определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2015 не представило, а копия платежного поручения в отсутствие оригинала не является надлежащим доказательством уплаты государственной пошлины, с Общества подлежит взысканию в доход федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины.

Перед удалением состава суда в совещательную комнату после окончания судебных прений представитель Общества заявил о получении им указания руководства об отказе от кассационной жалобы, в связи с чем он предъявил суду кассационной инстанции соответствующее письменное ходатайство, подписанное им самим.

Согласно статье 282 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе, если после принятия кассационной жалобы к производству от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 данного Кодекса.

Рассмотрев и оценив данное ходатайство и доводы, заявленные представителем в его обоснование в судебном заседании, кассационная инстанция пришла к выводу о невозможности ее удовлетворения по следующим основаниям.

Из части 1 статьи 61 АПК РФ следует, что представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части 2 названной статьи, если иное не

предусмотрено в доверенности или ином документе. В представленной суду доверенности на имя Ермолаева А.И., выданной 07.07.2014, последнему предоставлены все полномочия, предусмотренные указанной нормой закона.

Однако в данном случае в качестве единственного обоснования заявленного ходатайства (в самом ходатайстве нет никаких доводов) представитель Общества сослался на волю руководства ЗАО «АВТОТОР-менеджмент», обязавшего его подать такое ходатайство, не представив при этом доказательств такого волеизъявления со стороны представляемого лица. В то же время в перечне полномочий по доверенности, представленной им суду кассационной инстанции, такое правомочие не поименовано.

Кроме того, кассационная инстанция принимает во внимание следующие обстоятельства: как в начале, так и в течение всего судебного разбирательства представитель Общества активно поддерживал правовую позицию, изложенную в кассационной жалобе и в дополнении к ней, полемизировал с другой стороной, приводя все возможные теоретические обоснования по предмету спора и доводы об обстоятельствах спора, настаивая на правомерности и обоснованности заявленных требований.

В рамках таких обстоятельств, свидетельствующих о крайней противоречивости позиции представителя заявителя, кассационная инстанция не может принять заявленное им от имени Общества ходатайство.

Руководствуясь статьями 282 и 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

отказать в удовлетворении ходатайства представителя закрытого акционерного общества «АВТОТОР-менеджмент» об отказе от кассационной жалобы.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 по делу № А56-55281/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АВТОТОР-менеджмент» - без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «АВТОТОР-менеджмент», место нахождения: 236013, Калининград, Магнитогорская улица, дом 4, ОГРН 1023900765558, ИНН 3905021637, в доход федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

Ю.А. Родин

С.В. Соколова