



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-25386/2015

г. Казань

Дело № А65-28259/2014

21 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р.,

судей Егоровой М.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

заявителя – Губайдуллина А.А., доверенность от 14.04.2016,

ответчика – Явдык В.П., доверенность от 11.01.2016 № 2.4-06/00057,

Демахиной Ф.У., доверенность от 14.01.2016 № 2.4-06/00430,

Зиятдиновой Р.Р., доверенность от 09.12.2015 № 2.4-06/23824,

Фахрутдинова Р.Д., доверенность от 18.04.2016 № 2.4-15/09153,

Кураедова Д.М., доверенность от 15.04.2016 № 2.4-15/09057,

третьих лиц – Сибгатова И.С., доверенность от 25.01.2016,

Красильниковой А.М., доверенность от 09.10.2015 № 43, Ахметовой В.Р.,

доверенность от 30.10.2015 № 2.4-0-23/10452,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного коммерческого банка «АК БАРС» и общества с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2015 (Абульханова Г.Ф.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 (председательствующий судья Холодная С.Т., судьи Кувшинов В.Е., Рогалева Е.М.)

по делу № А65-28259/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр», г. Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан о признании недействительным решения в части, третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, публичное акционерное общество (ПАО) «АК БАРС» БАНК, открытое акционерное общество АИКБ «Татфондбанк».

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр», г. Казань (далее - заявитель, Общество, налогоплательщик, ООО «Единый закупочный центр», ООО «ЕЗЦ») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным и принятым судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Республике Татарстан (далее - ответчик, налоговый орган) о признании недействительным решения от 15.05.2014 в части доначисления НДС, налога на прибыль по пунктам 2.1., 2.3., 3.1. мотивировочной части решения и соответствующие им налоговые санкции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан, публичное

акционерное общество (ПАО) «АК БАРС» БАНК, открытое  
акционерное общество АИКБ «Татфондбанк».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Акционерный коммерческий банк «АК БАРС», не согласившись с принятыми судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт.

Общество с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр», не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты изменить в части выводов об аффилированности ОАО «АК БАРС» БАНК с организациями группы «ДОМО» (в том числе «ЕЗЦ») и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, отзывов на них, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в отношении заявителя была проведена выездная налоговая проверка по налогам и сборам за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 24.02.2014 № 2.17-08//6-а, и без учета возражений налогоплательщика принято решение от 15.05.2014 № 2.17-08/-18-р о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122, статьи 123

Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафов в общей сумме 40 956 906,4 руб., с доначислением 175 864 915 руб. НДС, налога на прибыль, и соответствующие суммам налога пени в размере 58 178 388 руб., за несвоевременную их уплату.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан от 12.06.2014 № 2.14-0-18/021843 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, а решение налогового органа - без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр», не согласившись с решением налогового органа, обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Судами приняты вышеуказанные судебные акты.

Кассационная инстанция находит выводы судов первой и апелляционной инстанций правомерными по следующим основаниям.

Налоговым органом установлено занижение заявителем в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 23, пункта 18 статьи 250, статьи 287 НК РФ налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2011 год, связанное с не включением в состав внереализационных доходов 2011 года неустребованной суммы кредиторской задолженности ООО «Виктория», ликвидированной согласно ЕГРЮЛ в 2011 году.

Согласно «Положению об учетной политике ООО «ЕЗЦ» на 2009-2011 года для целей налогообложения по налогу на прибыль ООО «Единый закупочный центр» в соответствии со статьей 271 НК РФ применялся порядок признания доходов по методу начисления.

Как следует из материалов дела в 2010 году ООО «Виктория», ликвидированное в 2011 году по решению учредителей, на основании договора поставки от 2008 года заявителю осуществило поставку товара на сумму 55 534 972 руб.

При этом оплата за поставленный товар заявителем поставщику не произведена, что подтверждено выпиской с расчетного счета за период с 01.01.2009 - 31.12.2010.

Налоговым органом установлено, что по состоянию на 31.12.2010, 29.12.2011 у ООО «Виктория» перед заявителем имеется кредиторская задолженность в размере 55 534 972 руб. за поставленный товар, что подтверждено карточкой счета 60 за период с января по декабрь 2011 года, расшифровкой кредиторской задолженности заявителя по счету 60 по состоянию на 31.12.2010, и соответствует книге покупок ООО «ЕЗЦ» за 2010 год.

Таким образом, налоговым органом правомерно со ссылкой на статью 271 НК РФ и учетной политики заявителя был сделан вывод о занижении налогоплательщиком внереализационного дохода по сделке совершенной с ООО «Виктория».

Именно недоказанность заявителем факта наличия встречных однородных требований, при наличии представленных налоговым органом доказательств обратного позволило судам сделать обоснованный вывод о неправомерном нарушении налогоплательщиком п. 18 ст. 250, п.1 ст. 271 НК РФ и занижении внереализационных доходов по налогу на прибыль в результате невключения кредиторской задолженности при ликвидации ООО «Виктория» в 2011 году.

Основанием доначисления ответчиком налога на прибыль, а также соответствующих им сумм пени и штрафа послужили выводы налогового органа о неправомерном в нарушение пункта 1 статьи 23, статьи 252 и 265 НК РФ включении в состав внереализационных расходов за период с 2009-2011 год суммы экономически не обоснованных процентов, уплаченных за пользование денежными средствами банков: ПАО АК Барс» Банк, ОАО ИКБ «Татфондбанк» в размере 75 80 828 руб. по кредитным договорам, отраженным в оспариваемом решении с указанием заключения сделок с целью получения необоснованной налоговой выгоды, участие общества, совместно с группой взаимозависимых лиц ДОМО и банками в схеме по выводу капитала с территории Российской Федерации в оффшорную зону - Республика Кипр.

Согласно позиции заявителя и подателей жалобы, они сослались на недоказанность указанных обстоятельств, поскольку включенные в налогооблагаемую базу проценты по кредитным договорам обоснованы, документально подтверждены и экономически оправданы, так как взятие кредитов обусловлено необходимостью закупки товара.

Однако судами установлено, что между заявителем, ОАО «АК Барс» Банк, ОАО АИКБ «Татфондбанк» были заключены кредитные договоры от 03.10.2008 № 298/08, от 27.07.2009 № 196/09, от 24.07.2009 № 197/09, от 04.08.2009 № 208/09, от 09.10.2009 № 251/09, от 12.07.2010 № 149/10, от 08.09.2010 № 202/10, от 17.09.2010 № 215/10, от 05.10.2010 № 229/10, от 26.11.2010 № 257/10, от 19.01.2011 № 3/11, от 22.03.2011 № 31/11, от 23.08.2011 № 155/11, от 22.09.2011 № 174/11, от 15.01.2009 № 2/09, от 10.08.2009 № 191/11, от 02.10.2009 № 236/11, от 10.11.2009 № 261/11, от 10.02.2010 № 24/11, по которым начислены проценты за пользование денежными средствами банков за 2009 год в размере 130 835 610 руб., за 2010 год в размере 106 920 514 руб., за 2011 год в размере 140 648 017 руб.

Налоговым органом в ходе проверки на основании выписок из ЕГРЮЛ, материалов встречных проверок, вышеназванных кредитных договоров, анализа движения денежных средств по кредитным договорам, полученных в банках заявителя, установлено, что создан искусственный документооборот по движению товарных потоков - кредитные средства общества, пройдя транзитом через аффилированные компании, у которых также открыты расчетные счета в ОАО «АК Барс» Банк, АИКБ «Татфондбанк» - обществ с ограниченной ответственностью «Современная Электроника», «Умная Электроника», «Метинвест», Межтранс», «Метпереработка», «Апсель», «Новая Электроника», «Югра-электроника», «Электробытторг», закрытого акционерного обществ «Коммерческая недвижимость», входящие в группу открытого акционерного общества «ДОМО», с назначением платежа «за товар», в тот же день возвращаются к источнику кредитования ОАО «АК Барс» Банк, АИКБ «Татфондбанк».

В подтверждение доводов налогового органа судами первой и апелляционной инстанций так же было установлено, что учредителем обществ с ограниченной ответственностью «Единый закупочный центр», «Современная Электроника», «Умная Электроника», «Бытовая электроника», «Югра-электроника», «Электробытторг», с вкладом 99 и 100 % является открытое акционерное общество «ДОМО», основанное в 1998 году.

ООО «Единый закупочный центр» является одной из организаций, входящих в Группу компаний «ДОМО».

Заявителем не опровергнуты со ссылкой на отсутствие у ответчика доказательств, что заявитель и его контрагенты при получении кредитов и совершении хозяйственных операций по купле-продаже товаров прямо или косвенно участвовали в управлении хозяйственной деятельности друг друга, находятся в служебной зависимости либо в родственных отношениях, а также иным образом могут повлиять на результаты совершенных сделок.

Установлено, что в структуру группы компаний «ДОМО» входят следующие организации - общества: «ДОМО», «Бытовая Электроника», «ДОМО-финанс», «Умная Электроника», «Новая Электроника», «Современная Электроника», «Югра-Электроникс», «Апсель», «Армада», «Траверзкомпани», «Электробытторг», «Метинвест», «Межтранс», созданные в период с октября 2007 года по август 2008 года.

На основании проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности, установлено, что организации входящие в группу ДОМО не могли осуществлять оптовую поставку бытовой техники, поскольку у них отсутствовали транспортные и основные средства, офисные и складские помещения, управленческий и рабочий персонал (численность составляет 1 человек), каждая из аффилированных организаций является несамостоятельной и полностью зависимой от действий других участников группы, о чем свидетельствует транзитный характер движения денежных

средств на расчетных счетах организаций и осуществление операций в один и тот же день.

Контрагенты заявителя, имеют открытые расчетные счета в банках АКБ «АК БАРС» ОАО и ОАО «АИКБ «ТАТФОНДБАНК», а также некоторые из них общий адрес: 420107, г. Казань, ул. Спартаковская, дом 2.

Данная информация подтверждается сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц.

Установлено, что входящие в группу компаний «ДОМО» организации - общества «Армада», «Апсель», «Траверс-компани», «Новая электроника», «Умная Электроника», «Метинвест», «Метпереработка», «Современная Электроника», «Межтранс», «Югра- Электроникс», «Домо-Электроника», «Прогресс», «Бытовая Электроника» не являлись поставщиками бытовой техники в адрес заявителя.

Как следует из представленных заявителем документов первичного бухгалтерского учета, заявитель на основании счёта-фактуры от 28.05.2009 № СФ120378 ООО «Апсель» реализовал ТМЦ в количестве 5 924 штук на общую сумму 21 592 134,29 руб., в этот же день ООО «Апсель» на основании счёта-фактуры № 48 реализовало в адрес общества «Прогресс» ТМЦ в количестве 5 924 штук на общую сумму 21 539 803,29 руб., в тот же день фирма «Прогресс» реализовало ТМЦ в количестве 5924 штук в адрес ООО «ЕЗЦ» на общую сумму 21 550 572,95 руб.

Таким образом, в один день между организациями, входящими в группу компаний «ДОМО», совершается товарооборот, причем при каждой последующей реализации происходит минимальное удорожание стоимости поставляемых ТМЦ, которое влечет минимальное исчисление налогов участниками движения товарооборота с выручки (доходов) от реализации.

Согласно позиции налогового органа, в ходе анализа товарных потоков внутри организаций, входящих в группу компаний «ДОМО», установлено, что объем реализуемого внутри группы компаний «ДОМО»



товара        намного        превышает действительный объем ввезенного на территорию РФ товара.

Анализ бухгалтерских балансов организаций, входящих в группу компаний «ДОМО», за 2009-2011 годы показал, что на каждую отчетную дату квартала в 2009-2011 годах товарные остатки на счетах организации отсутствуют.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств и показаний свидетелей свидетельствует о создании обществами, входящими в группу компаний «ДОМО», формального товарооборота с целью регулирования движения кредитных денежных средств по счетам названных организаций, тем самым, в группе производится регулирование расходов по начисленным процентам по кредитным договорам для контролирования размера прибыли в каждой организации.

Документы первичного бухгалтерского учета, регистры бухгалтерского учета, кредитные договоры, материалы встречных проверок, допросы свидетелей подтверждают позицию налогового органа о том, что заявитель, являясь организацией, входящей в группу компаний «ДОМО», получил необоснованную налоговую выгоду, путем совершения согласованных действий группы компаний «ДОМО» по созданию товарооборота, сопровождающегося созданием аффилированных фирм и видимости получения заемных средств друг у друга и кредитных средств у банков, используемых для оплаты несуществующего товара.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованном включении налогоплательщиком во внереализационные расходы процентов по кредитам.

Помимо указанного, налоговой проверкой установлено, что ОАО АИКБ «Татфондбанк» и ОАО «Ак Барс» Банк предоставляли кредиты на пополнение оборотных средств ООО «ЕЗЦ», которые передавались в качестве заемных средств в адрес кипрской организации «CHROSTON MANAGEMENT LTD» (которая в свою очередь является аффилированной организацией с группой компаний «ДОМО»).

По факту выдачи заемных средств кипрской организации «CHROCTON MANAGEMENT LTD» ООО «ЕЗЦ» и ЗАО «ККН» начисляли проценты.

Фактически денежные средства от займополучателя по начисленным процентам не поступали, суммы займа также не возвращались.

Срок возврата заемных средств между сторонами договора продлевался, далее право требования долга с компании «CHROCTON MANAGEMENT LTD» систематически переуступается взаимозависимым организациям внутри группы компаний «ДОМО».

Согласно информации, полученной от налоговых органов Кипра по запросу налогового органа, установлено, что компания «CHROCTON MANAGEMENT LTD» инкорпорирована на Кипре 05.03.2007 года и зарегистрирована в качестве налогоплательщика.

В 2007-2011 акционерами данной компании являлись Гарипов Р.З., Сайфутдинов А.Р. и ОАО «Артуг», которые также являлись учредителями ОАО «ДОМО», а последний учредителем ООО «ЕЗЦ».

Таким образом, ООО «ЕЗЦ» и компания «CHROCTON MANAGEMENT LTD» в целях налогообложения в соответствии со статьей 20 НК РФ признаются взаимозависимыми лицами.

Кроме того, в период времени с 2007 по 2011 год компания «CHROCTON MANAGEMENT LTD» имела долю участия в ОАО «ДОМО».

По состоянию на 31.12.2011 года у компании «CHROCTON MANAGEMENT LTD» имелась задолженность перед организациями, входящими в группу компаний ДОМО:

- обществами «Бытовая электроника», «Единый закупочный центр» и «Компания «Коммерческая недвижимость».

Суды правомерно посчитали обоснованной позицию налогового органа о том, что аффилированность лиц, установленных ответчиком, в том числе ООО «ЕЗЦ» позволяла банкам контролировать и косвенно влиять на деятельность организаций группы ДОМО.

Все организации, участвующие в создании фиктивного товарооборота, имеют счета в одних и тех же банках, располагаются по одному адресу: г. Казань, ул. Спартакoвская, д. 2.

Управление расчетными счетами осуществлялось с одного IP-адреса (средство идентификации клиента автоматизированной системы расчетов), что свидетельствует о подконтрольности и согласованности действий заявителя и его контрагентов.

Основанием отказа в принятии вычетов в сумме 82 634 784 руб. налога на добавленную стоимость за 2009-2011 года послужили выводы налогового органа о необоснованном в нарушение статей 169, 171, 172 НК РФ применении налогового вычета, при наличии установленных обстоятельств, а именно: несуществующий товар, аффилированность лиц, совершивших сделки.

Судами установлено, что договоры поставки товара, счета - фактуры, товарные накладные, платежные документы в соответствии со статьями 169, 171, 172 НК РФ, Положения «О бухгалтерском учете» не содержат сведений, достоверно подтверждающие реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение налогового вычета по НДС.

Применение налогового вычета по НДС в отношении не существующего товара, (товар ввезен на территорию Российской Федерации в количестве, намного меньшем, чем приобретает ООО «ЕЗЦ») подтверждает невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с товаром, который не ввозился на территорию Российской Федерации в объемах, указанных заявителем.

Установленные ответчиком обстоятельства указывают на получение заявителем необоснованной налоговой выгоды в результате применения вычета по несуществующему товару у аффилированных организаций, входящих в группу компаний «ДОМО», на основании счетов-фактур с указанием в них соответствующих ГТД, по счетам-фактурам на сумму

82 634 784 руб., содержащим недостоверные сведения о количестве товара, что не опровергнуто заявителем.

Довод налогоплательщика о том, что он не отвечает за соответствие данных ГТД и выставяемого счета – фактуры несостоятелен. Именно налогоплательщик как хозяйствующий субъект в силу НК РФ и Закона «О бухгалтерском учете» отвечает за правильное заполнение документов бухгалтерского и налогового учета, и за соответствие оформленных им документов фактам реальной хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, приведенные выше обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Вывод налогового органа о взаимозависимости банков с вышеуказанными юридическими лицами, изложенный в обжалуемых судебных актах с целью доказательства занижения налогооблагаемой базы заявителем, не нашел своего документального подтверждения в решении налогового органа в судебных актах.

Однако данный преждевременный вывод налогового органа и судов не повлиял на принятие неправильного решения, поскольку получение необоснованной налоговой выгоды заявителем доказано иными вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Доводы кассационных жалоб не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы заявителей жалоб направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не входит в компетенцию суда округа.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.09.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 по делу № А65-28259/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Р. Гатауллина

Судьи

М.В. Егорова

А.Н. Ольховиков