



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Просперити» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017 по делу № А41-90181/2016 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Просперити» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мытищи Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 06.09.2016 № 16776,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017, заявленное обществом требование удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

В кассационной жалобе налогоплательщик ставит вопрос об отмене принятого по делу постановления суда округа, ссылаясь на нарушение указанным судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования Арбитражным судом Московского округа норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Московской области, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2015 год инспекцией составлен акт и принято решение от 06.09.2016 № 16776, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 2 141 213 рублей, ему доначислен налог на имущество организаций за

2015 год в размере 65 498 158 рублей и начислены пени в сумме 612 922 рублей 22 копеек.

Основание для доначисления соответствующих сумм налога, пени и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом в отношении принадлежащих ему на праве собственности объектов недвижимости: многофункционального торгово-административного комплекса с апартаментами и парковкой, многоуровневого гаража-стоянки с подземной автостоянкой и надземным переходом – льготы по налогу, установленной положениями пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь в обоснование своей позиции на положения статей 374 и 381 Налогового кодекса, Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), пришли к выводу о соответствии принадлежащих обществу объектов требованиям, установленным в пункте 21 статьи 381 Налогового кодекса, ввиду наличия у налогоплательщика энергетических паспортов с присвоением объектам класса энергетической эффективности «А» и «А++», категория энергоэффективности «Высокая».

Не соглашаясь с выводами нижестоящих судов, суд кассационной инстанции отметил, что для соответствия объектов обязательным условиям применения льготы по пункту 21 статьи 381 Налогового кодекса необходимо, чтобы объект был вновь возведенным, имел высокий класс энергетической эффективности на момент его ввода в эксплуатацию, и в отношении такого объекта законодательством предусмотрено определение класса энергетической эффективности.

Согласно положениям статьи 10 Закона об энергосбережении определение классов энергетической эффективности прямо предусмотрено для товаров, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской

Федерации, а статьей 12 указанного Закона – для многоквартирного дома, построенного, реконструированного или прошедшего капитальный ремонт и вводимого в эксплуатацию, а также подлежащего государственному строительному надзору.

При этом Закон об энергосбережении, содержащий положения о соответствии зданий, строений, сооружений, требованиям энергетической эффективности, не предусмотрел определение классов энергетической эффективности в отношении зданий, строений и сооружений, и не содержит никаких отсылок к подзаконным нормативным правовым актам, которыми могли бы быть определены правила присвоения классов энергетической эффективности к таким объектам.

Обосновывая выводы с учетом указанных норм, кассационная инстанция отметила, что действующим законодательством Российской Федерации не установлены правила определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, в отличие от многоквартирных домов, что препятствует применению данной льготы.

При этом ссылка судов первой и апелляционной инстанций на [СНиП 23-02-2003](#) «Тепловая защита зданий» была признана необоснованной, поскольку содержание понятия «класс энергетической эффективности», используемого в Законе об энергосбережении, не тождественно аналогичному термину в [СНиП 23-02-2003](#). Следовательно, положения [СНиП](#) в части определения класса энергетической эффективности не применимы в периоде действия Закона об энергосбережении, то есть с 27.11.2009.

Таким образом, применение энергетических паспортов в качестве доказательства соответствия условиям рассматриваемой льготы, в отсутствие критериев для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений сооружений, является неправомерным.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения Арбитражного суда Московского округа и получили соответствующую правовую оценку.

Основные возражения кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда округа, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, в связи с чем доводы общества не могут являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Просперити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

