ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-332

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зинченко И.Н.,
членов коллегии	Тютина Д.В.,
	Якимова А.А.
при секретаре	Иванове В.Н.
с участием прокурора	Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоуква» о признании частично недействующей формы № Р38001 «Возражение заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц», утверждённой приказом Федеральной налоговой службы от 28 декабря 2022 г. № ЕД-7-14/1268@,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Лоуква» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 г. по делу № АКПИ24-289, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца Кретова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Федеральной налоговой службы Изотова А.В., Министерства финансов Российской Федерации Ткаченко Н.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС России) от 28 декабря 2022 г. № ЕД-7-14/1268@ «Об утверждении Оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4^2 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее также – Федеральный закон № 129-ФЗ, Закон) мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, а также формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц и формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нём в Едином государственном реестре юридических лиц» (далее – Приказ) утверждена форма № Р38001 «Возражение заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц» (далее – Форма № Р38001), являющаяся приложением № 2 к Приказу.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 8 февраля 2023 г., регистрационный номер 72287, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 9 февраля 2023 г.

Титульный лист Формы № Р38001 содержит:

раздел 1 «Предмет возражений», имеющий в том числе значение 1 «возражение относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица»;

раздел 2 «Возражение относительно предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц касается», имеющий в том числе значение 3 ("иных сведений о юридическом лице").

В сноске <1> (далее также – Сноска Формы № Р38001), проставленной на данных значениях, отмечено: «Далее заполняются разделы 1 и 2 Листа А, Листы В и Г настоящего возражения».

Таким образом, при указании заинтересованным лицом значения 1 раздела 1 или значения 3 раздела 2 титульного листа Формы № Р38001 далее им заполняются разделы 1 и 2 Листа А, Листы В и Г данного возражения.

Общество с ограниченной ответственностью «Лоуква» (далее также – ООО «Лоуква», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующей Сноски Формы № Р38001 в части, требующей заполнения раздела 2 Листа А возражения в случае направления или представления кредиторами и иными названными в статье 21^1 Федерального закона № 129-ФЗ лицами в регистрирующий орган возражений против предстоящего исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее также – ЕГРЮЛ) при принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

В административном иске указано, что оспариваемое в части предписание нормативного правового акта противоречит статье 21^1 Федерального закона № 129-ФЗ, так как при отсутствии по очевидным причинам сведений о документах, которые должны быть представлены в регистрирующий орган, дате представления документов в регистрирующий орган и входящем номере документов, представленных в регистрирующий орган (раздел 2 Листа А Формы № Р38001), заявитель не может заполнить Форму № Р38001 и представить её в регистрирующий орган без нарушения требований Сноски Формы № Р38001, что, как полагает Общество, нарушает его право на подачу в регистрирующий орган возражения при решении вопроса об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

В письменных возражениях, адресованных суду первой инстанции, Федеральная налоговая служба, Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) и Министерство юстиции Российской Федерации административный иск не признали, указав, что Приказ принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий; прошёл государственную регистрацию, официально опубликован. Оспариваемое положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав, свобод и законных интересов ООО «Лоуква».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 г. административное исковое заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Административный истец подал в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации апелляционную жалобу, в которой просит такое решение отменить, как незаконное и необоснованное, принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Считает, что решение неправомерно принято без применения судом подпункта «и» пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ и при неправильном толковании пунктов 3 и 4 статьи 21^1 названного закона, которые в их взаимосвязи со статёй 9 Закона предписывают возражение заинтересованного лица против предстоящего исключения юридического лица из ЕГРЮЛ направлять (представлять) в регистрирующий орган строго по Форме № Р38001.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФНС России, Минфин России, Минюст России просят в её удовлетворении отказать, полагая, что решение суда законное и обоснованное. Считают, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, изложенные в решении выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального и процессуального права судом применены верно.

В суд апелляционной инстанции Минюст России не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного решения не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

По настоящему административному делу такого основания для признания оспариваемой нормы недействующей не имеется.

В силу статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 1). Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления (пункт 2). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом о государственной регистрации юридических лиц, уполномоченный государственный орган обязан заблаговременно сообщить заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в единый государственный реестр юридических лиц. Заинтересованные лица вправе направить в уполномоченный государственный орган возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения данных в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Уполномоченный государственный орган обязан рассмотреть эти возражения и принять соответствующее решение в порядке и в срок, которые предусмотрены законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 4).

Согласно статье 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением государственных реестров – единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, регулируются этим законом.

В статье 2 названного закона указано, что государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами (далее – регистрирующий орган).

Статья 9 Закона регламентирует порядок предоставления документов при государственной регистрации.

На основании этой статьи основания, условия и способы проведения проверки достоверности сведений, включаемых или включённых в единый государственный реестр юридических лиц, порядок использования результатов этих мероприятий устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 4^3). Заинтересованное лицо вправе направить

в регистрирующий орган письменное возражение относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утверждённой уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 6).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 утверждено Положение о Федеральной налоговой службе, согласно которому таким регистрирующим органом является Федеральная налоговая служба.

Согласно абзацу второму пункта 1, подпункту 5.9.53 пункта 5 этого положения ФНС России утверждает форму письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

На основании изложенного суд сделал правильный вывод о том, что Форма № Р38001 как приложение № 2 к Приказу утверждена компетентным федеральным органом исполнительной власти во исполнение требований федерального закона с соблюдением порядка принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

Доводы административного истца о том, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит статье 21^1 Федерального закона № 129-ФЗ, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными, основанными на ошибочном толковании норм материального права.

В обжалуемом решении правильно указано, что оспариваемый (в части) правовой акт разработан в соответствии с пунктами 4^3 и 6 статьи 9, пунктом 5 статьи 11 Федерального закона № 129-ФЗ, а не в соответствии со статьёй 21^1 этого закона.

Как следует из названия и содержания статьи 21^1 поименованного закона, её предписания применяются в случае исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. При этом статья предусматривает, что решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ подлежит опубликованию в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, одновременно со сведениями о порядке и сроках направления возражений против предстоящего исключения с указанием адреса, по которому могут быть направлены данные возражения, а также содержит отсылочную норму к пункту 6 статьи 9 Закона в части избрания способа направления (предоставления) в регистрирующий орган возражений при решении вопроса о таком исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (пункты 3 и 4).

Из системного толкования пункта 6 статьи 9 и статьи 21^1 Федерального закона № 129-ФЗ усматривается, что указанный закон разделяет порядок подачи возражений в связи с предстоящей государственной регистрацией изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ и порядок подачи возражений при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. Лишь в отношении подачи

первой разновидности возражений законодатель возлагает на соответствующий федеральный орган исполнительной власти полномочия по утверждению формы возражений (пункт 6 статьи 9). Из статьи 21^1 Закона, в действующей редакции, обязанность заполнения заинтересованным лицом какой-либо конкретной формы (в том числе Формы № Р38001) в случае подачи возражений при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ не следует, имеется лишь ссылка на способы подачи таких возражений, предусмотренные пунктом 6 статьи 9 Закона, (почтовое отправление, непосредственное представление, направление в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»), применение которой, как правильно указано в обжалуемом решении, не может служить основанием для вывода о незаконности оспариваемых нормативных предписаний.

Довод апелляционной жалобы о том, что подпункт «и» пункта 1 статьи 5 Закона предписывает указывать в едином государственном реестре юридических лиц в том числе способ прекращения юридического лица путём исключения из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа, не противоречит выводу суда о том, что соблюдение Формы № Р38001 не распространяется на возражения при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Данное положение статьи 5 относится к перечню сведений о юридическом лице, включаемых в ЕГРЮЛ, и применение Формы № Р38001 не регулирует.

С учётом изложенного, вопреки доводу апелляционной жалобы, судом правильно истолкованы и применены пункты 3 и 4 статьи 21^1 Федерального закона № 129-ФЗ.

Признав, что оспариваемое предписание Приказа соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно отказал ООО «Лоуква» в удовлетворении административного искового заявления.

При рассмотрении административного искового заявления Общества требования, содержащиеся в пункте 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предъявляемые к суду при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта, выполнены в полном объёме. Нормы материального и процессуального права не нарушены

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лоуква» – без удовлетворения.

Председательствующий И.Н. Зинченко

Члены коллегии Д.В. Тютин

А.А. Якимов