



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ ул.
Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001 e-mail:
info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

27 апреля 2015 года

Дело № А10-4465/2014

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Ботоевой В. И. при ведении протокола секретарем Аюшеевой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИК-Диагностика» (ОГРН 1050302987679) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Бурятия о признании недействительными решений об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года от 12.03.2014 №20, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.03.2014 №663,

при участии в судебном заседании:

заявителя- Хабази О.М., представителя по доверенности от 10.02.2015, ответчика- Балдоржиевой С.Э., представителя по доверенности от 01.10.2014 №224 третьего лица УФНС России по РБ- Башаева Э.Б., представителя по доверенности от 30.09.2014 №04-17/1/48.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИК-Диагностика» (далее- общество, заявитель) обратилось с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Бурятия (далее- инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года от 12.03.2014 №20, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.03.2014 №663.

Определением от 18.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия.

Представитель заявителя при рассмотрении дела требование поддержал. Пояснил, что оспариваемые решения являются незаконными ввиду недоказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии права общества на возмещение испрашиваемой суммы НДС. Для возмещения налога на добавленную стоимость, уплаченного при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации необходимо соблюдение следующих условий: фактическое перемещение товаров через таможенную границу Российской Федерации, уплата налога на добавленную стоимость таможенными органами, принятие импортированных товаров на учет. Факт ввоза товара подтверждается грузовыми таможенными декларациями. Оплата налога таможенному органу подтверждена представленными на проверку платежными поручениями. Из регистров бухгалтерского учета следует, что комплекс тепличного оборудования оприходован на счете бухгалтерского учета 41. Вывод инспекции о взаимозависимости лиц, участвующих в сделке купли-продажи тепличного комплекса, не подтвержден материалами проверки. Направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды отсутствует. Обществом уплачен налог на добавленную стоимость при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации, при этом сумма налога была увеличена ввиду корректировки таможенной стоимости товара, и соответственно, в итоге сложилась сумма к возмещению из бюджета. В настоящий момент сложилась ситуация, когда обществом исчислен налог на добавленную стоимость с аванса, полученного от покупателя данного товара, при этом налог, уплаченный в таможенный орган и заявленный к возмещению не получен и соответственно, зачет суммы возмещения в счет уплаты исчисленной с аванса суммы НДС не произведен. Исполнение обществом своих налоговых обязательств в полном объеме, свидетельствует о том, что действия общества не могли быть направлены на получение необоснованной налоговой выгоды. Кроме того, в отношении контрагента общества ООО «ТЭиРК» проведена выездная налоговая проверка и по данной сделке нарушений установлено не было. Факт осуществления обществом реальной хозяйственной деятельности также считает подтвержденным. Указал на недопустимость использования налоговым органом в качестве доказательств документов, полученных в ходе выездных налоговых проверок, поскольку они не имеют отношения к заявленным вычетам, а также потому, что к моменту составления акта камеральной проверки указанные выездные проверки не были завершены.

Представитель ответчика с требованием не согласился. Пояснил, что в результате камеральной проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года инспекция пришла к выводу о завышении обществом налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета, в сумме 4 582 434руб. При проведении проверки инспекция установила, что общество имитировало хозяйственную деятельность с целью получения необоснованной налоговой выгоды, путем участия в схеме движения денежных средств, товаров, грузов. Сделка купли-продажи тепличного комплекса, по которой заявлено возмещение НДС, является притворной сделкой, совершенной обществом, подконтрольным другому лицу, в целях получения необоснованной налоговой выгоды. О формальном характере заключения сделок, связанных с приобретением тепличного комплекса от имени ООО «ИК-Диагностика», свидетельствует совокупность обстоятельств и фактов, в том числе установленных в ходе мероприятий налогового контроля по выездным налоговым проверкам ООО «ТЭи РК», ООО «ИК-Диагностика», ООО «Солнце Тугнуя». Анализ движения денежных средств ООО «Солнце Тугнуя», полученных из бюджета в виде субсидий, свидетельствует о создании фиктивного документооборота между взаимозависимыми лицами, указанными ранее, для искусственного увеличения стоимости приобретенного импортного оборудования (тепличного комплекса). Кроме того, о недобросовестности общества свидетельствует и то, что фактическая оплата таможенных платежей за поставленное тепличное оборудование произведена за счет денежных средств ООО «Солнце Тугнуя». Тепличный комплекс приобретался непосредственно для сельскохозяйственного производителя ООО «Солнце Тугнуя», применяющего систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, и не являющегося плательщиком налога на добавленную стоимость. Установленная схема движения товара (тепличного комплекса) свидетельствует о направленности действий взаимозависимых лиц на увеличение стоимости товара, приобретенного у импортера, и соответственно, на возможность получения налога на добавленную стоимость из бюджета в виде возмещения. По доводу о недопустимости использования документов, полученных в рамках выездных проверок, пояснил, что возможность использования в рамках камеральной проверки документов о деятельности налогоплательщика, имеющих в налоговом органе, предусмотрена пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации.

Представитель третьего лица УФНС России по РБ при рассмотрении дела пояснения данные ответчиком поддержал. Дополнительно указал на пропуск обществом срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, предусматривающей возможность подачи настоящего заявления в суд в течение трех месяцев со дня, когда обществу стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

26.08.2013 ООО «ИК-Диагностика» представило в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года, регистрационный номер 38529943, согласно которой сумма НДС исчисленная с реализации товаров по ставке 18% составила 4 265 085руб., общая сумма НДС подлежащая вычету определена в 8 847 519 руб., к возмещению из бюджета заявлена сумма налога, уплаченная при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в 4 582 434руб., сумма налога, исчисленная с сумм оплаты, подлежащая вычету с даты отгрузки соответствующих товаров в 4 265 085руб, сумма налога, исчисленная к уменьшению определена в 4 582 434руб.

Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Бурятия проведена камеральная налоговая проверка на основе указанной уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года.

В результате проверки установлено завышение суммы налога на добавленную стоимость, исчисленного к возмещению из бюджета в сумме 4 582 434руб., в результате завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в нарушение статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, о чем составлен акт от 10.12.2013 № 9475.

12.03.2014 после проведения дополнительных мероприятий налогового контроля вынесены решения № 663 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 20 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Не согласившись с указанными решениями налогового органа, ООО «ИК-Диагностика» обратилось в Управление ФНС России по Республике Бурятия с апелляционной жалобой.

29.05.2014 по результатам рассмотрения жалобы УФНС России по Республике Бурятия вынесло решение №15-14/04303 об оставлении жалобы без удовлетворения и о вступлении в силу решений от 12.03.2014 №663 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 20 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

11.09.2014 Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Как следует из материалов дела, обществом заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года в размере 8 847 519 руб., в том числе 4 582 434 руб.- сумма налога, уплаченная при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, 4 265 085 руб.- сумма налога, исчисленная с сумм оплаты, частичной оплаты, подлежащая вычету с даты отгрузки товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Основанием отказа в возмещении налога в 4 582 434 руб. послужил вывод инспекции об

участии общества в хозяйственных операциях, связанных с покупкой и реализацией тепличного комплекса, в схеме движения денежных средств, товаров, грузов с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с пунктами 1, 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г., N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вывод инспекции о недобросовестности общества ввиду участия в схеме (л.д. 6 т.14) движения денежных средств, товаров, грузов с целью получения необоснованной налоговой выгоды суд признает обоснованным и подтвержденным материалами проверки в силу следующего.

30.12.2010 на счет ООО «Солнце Тугнуя» от Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия поступила субсидия на приобретение техники и оборудования по овощеводству согласно Постановлению Правительства Республики Бурятия от 07.12.2010 № 535 в размере 16 229 800 руб. по платежному поручению № 782 от 30.12.2010 и 48 045 600 руб. по платежному поручению № 783 от 30.12.2010г. Всего поступило субсидии в 2010 году в размере 64 275 400 руб.

Исходя из полученных от кредитных организаций выписок с расчетных счетов юридических лиц, участвовавших в приобретении тепличного комплекса и реализации субсидий в 2010 году установлено следующее:

1)30.12.2010 с расчетного счета ООО «Солнце Тугнуя» №40702810600160020655 в ОАО «Сбербанк России» 60 000 000 руб. от полученной субсидии перечислены на расчетный счет ООО «Солнце Тугнуя» № 40702810205000001 144 в Филиале ОАО «БИНБАНК» в Улан-Удэ.

Согласно выписке по расчетному счету № 40702810205000001 144 ООО «Солнце Тугнуя» (л.д. 74-78 т.13) открытого в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ, выписке по расчетному счет №40702810507441000974 ООО «Эликон», открытого в ОАО «Мастер-Банк»

(г. Москва) следует, что 30.12.2010г. ООО «Солнце Тугнуя» перечисляет в адрес ООО «Эликон» 57 600 000 руб. (по договору купли - продажи № 12/12-10 от 17.12.2010г. за теплицу, в т.ч. НДС 8 786 440.68 руб.).

2) 31.12.2010г. ООО «Эликон» перечисляет сумму 57 550 700 руб. на счет № 40702810107441000565 ООО «ПК Системы учета», открытого в ОАО «Мастер-Банк», в виде займа по договору б/н от 29.12.2010 (л.д. 64-65 т.13).

3) Согласно выписке по расчетному счету № 40702810107441000565 ООО ПК «Системы учета» открытого в филиале ОАО «Мастер-Банк» следует, что 21.01.2011. ООО ПК «Системы учета» перечислило сумму 56 050 000 руб. на счет № 40702810205000001144 ООО «Солнце Тугнуя», открытого в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ, в виде займа по договору № 1 от 30.12.2010г. (выписка по расчетному счету ООО ПК «Системы учета» - Приложение № 16 к акту проверки) (л.д.37 т.14).

4) 24.01.2011г. ООО «Солнце Тугнуя» перечисляет 57 527 538 руб. на расчетный счет № 40702810400460004140 ООО «Евролайф» ИНН 7743802494, открытый в ЗАО «Пробанк» г.Москва (л.д.59 т.13)

В ходе выездной налоговой проверки ООО «Солнце Тугнуя» представлялась копия письма ООО «Эликон» (л.д. 34 т.14) в адрес проверяемого лица следующего содержания:

«Просим Вас оплату по договору купли продажи 12/12-10 от 17.12.2010 года в сумме 57 527 538,00 рублей (Пятьдесят семь миллионов пятьсот двадцать семь тысяч пятьсот тридцать восемь рублей), произвести по следующим реквизитам: ООО «Евролайф» ИНН/КПП 7743802494/774301001 Р/С 40702810400460004140 в ЗАО «Пробанк» ВПК 044579647 К/С 30101810900000000647. В назначении платежа просим прописать: Оплата за ООО «Эликон» по договору купли продажи 12/12-10 от 17.12.2010 года в счет расчетов по договору купли продажи оборудования 15/12-10 от 15.12.2010, в том числе НДС 18 %».

Инспекцией при анализе выписки по расчетному счету №40702810400460004140 ООО «Евролайф» (л.д. 59 т.13) установлено, что 25.01.2011 ООО «Евролайф» 57 527 200 руб. перечислило следующим лицам:

5) 9 727 200 руб. ИП Нимаевой Оюне Юрьевне ИНН 030701800244 по платежному поручению № 3 от 25.01.2011г.. оплата по договору автотранспортных услуг от 15.01.2011г. НДС не облагается;

6) 9 150 000 руб. ООО «Солнце Тугнуя» ИНН 03 14010560 по платежному поручению № 2 от 25.01.2011г.. предоставление займа по договору № 25/01-1 от 25.01.2011г. 17% годовых. НДС не облагается;

7) 10 650 000 руб. ИП Бальбурову Юрию Александровичу ИНН 030700412070 по платежному поручению № 4 от 25.01.2011г., оплата по договору грузового сопровождения № 17гп/01 от 18.01.2011, НДС не облагается;

8) 28 000 000 руб. ООО «Технико-эксплуатационная и ремонтная компания» ИНН 0323344217 по платежному поручению № 5 от 25.01.2011 г., оплата по договору купли-продажи тепличного комплекса №3оп/01-11г от 17.12.2010г., в т.ч. НДС 4 271 186.44 руб.

9) согласно выписке по расчетному счету №40702810600040000992810 ООО «Технико-эксплуатационная и ремонтная компания» 28.01.2011г. перечисляет 27 960 000 руб. за тепличный комплекс на расчетный счет ООО «ИК Диагностика» (л.д. 14 т.14).

ООО «ИК - Диагностика» привлекает заемные денежные средства по договорам займа у ООО «Солнце Тугнуя» 1 600 000руб. по договору б/н от 29.09.2011 г. и ООО ПК «Система учета» 1 600 000руб. по договору б/н от 27.05.2011 г. (л.д.51-57 т.13)

ООО «ИК-Диагностика» полученные денежные средства согласно выписке с расчетного счета №4070281050000000403 88 К) открытого в ОАО АК «Байкалбанк» перечислило:

10) Читинской таможне в размере 8 930 000,00 руб. (авансовые платежи):

11) ООО «Росток» в размере 170 000,00 руб. за услуги по заполнению грузовой таможенной декларации;

12) Маньчжурской внешнеэкономической торговой компании с ограниченной ответственностью на сумму 19 358 557,99 руб. или 648 492,68\$.

13) 08.02.2011г. ООО «Солнце Тугнуя» с расчетного счета №40702810205000001144 в Филиале ОАО «БИНБАНК» в Улан-Удэ по платежному поручению № 7 от 08.02.2011г. произведено перечисление денежных средств в сумме 8 771 069,80 руб. па счет ООО «Мухоршибирский энергоучасток» №40702810600040000594 в ОАО АК «Байкалбанк» с назначением платежа «оплата по договору 1/п от 02.10.2010г. технологическое присоединение, в т.ч. НДС 1 337 959,80 руб.».

14) 09.02.2011г. ООО «Мухоршибирский энергоучасток» по платежному поручению № 1 от 09.02.2011г. производит перечисление денежных средств в сумме 8 720 000 руб. па счет ООО «ПК Системы учета» № 40702810700040001011 в ОАО АК «Байкалбанк» с назначением платежа «оплата по договору подряда 1 на

выполнение проектных и изыскательских и строительно-монтажных работ от 01.09.2010г., в т.ч. НДС 1 330 169,49 руб.» (л.д. 57 т.14).

15) 10.02.2011г. ООО «ПК Системы учета» по платежному поручению № 35 производит перечисление денежных средств в сумме 8 700 000 руб. на счет ООО «Солнце Тугнуя» № 40702810205000001144 в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ с назначением платежа «предоставление денежных средств по договору займа 08/02-1 1 от 08.02.2011 г. 17 % годовых».

Указанная схема движения денежных средств, указывает на конечного приобретателя товара (тепличного комплекса) и позволяет прийти к выводу о наличии общего интереса в совершении сделок указанными обществами.

Кроме того, учитывая обстоятельства, установленные в ходе проверки, в том числе то, что директор общества является его единственным участником, отсутствие у общества имущества, нахождение по адресу «массовой регистрации», представление ООО «ИК Диагностика», ООО «ТЭ и РК» нулевых налоговых отчетностей, что не характерно для отчетностей хозяйствующего субъекта, ведущего реальную хозяйственную деятельность, "транзитный" характер финансовых операций по расчетному счету, отсутствие платежей общехозяйственного назначения суд приходит к выводу о неподтвержденности реальности осуществления хозяйственной деятельности в рамках рассмотренных сделок с ООО «ИК Диагностика».

Указанный вывод также подтверждается представленным в материалах проверки протоколом допроса руководителя ООО «ИК-Диагностика» Бальбуровой З.Ю. (ныне Санжиевой З.Ю.) (л.д. 11-25, 93-95, 120-123 т.4). Приобретенный товар был передан ООО «ТЭ и РК» и перевезен на базу ООО «Спутник». Из показаний водителей, грузчиков ООО «Мухоршибирский участок» фактически осуществлявших перевозку и сбор тепличного комплекса известно, что тепличный комплекс был принят и отправлен в п. Саган Нур для ООО «Солнце Тугнуя».

Согласно пункту 1 статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля

косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;

2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

Пунктом 2 статьи 20 НК РФ суду предоставлено право признавать лица взаимозависимыми по иным основаниям, чем предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Основанием признания лиц взаимозависимыми может служить факт заинтересованности в совершении хозяйственным обществом сделки, - лицами, заинтересованными в совершении обществом сделки. В соответствии со статьей 45 Федерального закона от 08.08.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

- являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

- владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица:

- в иных случаях, определенных уставом общества.

Налоговый орган взаимозависимость участников сделки по купле-продаже тепличного комплекса обосновывал следующим образом.

Руководителями ООО «ИК Диагностика» в разные периоды являлись:

- Поломошнов Лев Анатольевич с 18.03.2000 по 29.09.2010гг.;

- Ендонова Ольга Викторовна с 20.09.2010 по 29.09.2010гг.;
- Елдинова Ольга Викторовна с 29.09.2010 по 10.03.2011г.г.;
- Бальбурова Зинаида Юрьевна с 10.03.2011 по настоящее время.

Учредителями являлись:

- Поломошнов Лев Анатольевич с 10.12.2005 по 30.09.2010гг.;
- Коробенкова Ольга Геннадьевна с 30.09.2010 по настоящее время.

Как следует из протокола допроса директора ООО «ИК Диагностика» Бальбуровой Зинаиды Юрьевны от 19.11.2013, Бальбурова З.Ю. назначена на должность директора ООО «ИК-Диагностика» по просьбе ее знакомого - Доржиева Доржи Александровича. Юридический адрес общества: г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 2А, она «не знает» и по «данному адресу не была», что указывает на номинальный характер исполнения Бальбуровой З.Ю. обязанностей директора ООО «ИК-Диагностика». Фактически ее назначение на эту должность связано с заключением фиктивной сделки между ООО «ИК-Диагностика» и ООО «ТЭ и РК» по приобретению тепличного комплекса по договору поставки № 5311712-10 от 13.12.2010. В соответствии с указанным договором ООО «ИК-Диагностика» (продавец) обязуется передать ООО «ТЭ и РК» (покупатель) тепличный комплекс стоимостью 27 960 тыс. руб.

Со стороны покупателя (ООО «ТЭ и РК») договор подписан директором Поломошновым Л. А. (период руководства и учредительства с 25.12.2008 по 28.04.2012), ранее являющегося учредителем и руководителем ООО «ИК-Диагностика».

Директором ООО «Солнце Тугнуя» в период заключения указанной сделки являлся Баранов Александр Цымпилович, являющийся зятем Бальбуровой З.Ю. (мужем сестры - Барановой Ирины Юрьевны).

Для установления факта родственных отношений директора Бальбуровой З.Ю. и индивидуального предпринимателя Бальбурова Юрия Алексеевича, осуществлявшего грузовое сопровождение тепличного оборудования, налоговым органом направлялся запрос в ОУФМС России по Республике Бурятия в Октябрьском районе исх. 09- 21/06558дсп от 15.11.2013. Получен ответ (вх. № 39826 от 03.12.2013) согласно которому, Бальбуров Юрий Алексеевич является отцом Бальбуровой Зинаиды Юрьевны, Барановой Ирины Юрьевны, Нимаевой Оюны Юрьевны, которые в свою очередь являются родными сестрами (л.д.38-39 т.13).

Баранова Ирина Юрьевна является супругой Баранова Александра Цымпиловича руководителя ООО «Солнце Тугнуя» (письмо ОУФМС России по Республике Бурятия в Селенгинском районе вх. № 41716 от 19.12.2013г.) (л.д. 45-47 т.13).

Бальбурова Зинаида Юрьевна (08.11.2013г. произведена смена фамилии на Санжиеву) является руководителем ООО «ИК-Диагностика» с 10.03.2011г. по настоящее время.

Из представленных в материалы дела доказательств можно сделать вывод, что в действительности товар приобретался ООО «Солнце Тугнуя» через ООО «ИК-Диагностика», где руководителем ООО «ИК Диагностика» являлась Бальбурова З.Ю., а руководителем ООО «Солнце Тугнуя» Баранов А.Ц. (родственник Бальбуровой З.Ю.).

Таким образом, вывод инспекции о том, что товар приобретался через ряд взаимозависимых юридических лиц (ООО «Эликом», ООО ПК «Системы учета», ООО «Евролайф», ООО «ТЭ и РК») по фиктивным договорам, связанным как с приобретением тепличного комплекса, так и с его доставкой и установкой, согласно представленной схеме является обоснованным.

Поскольку конечным «звеном» в данной схеме является ООО «Солнце Тугнуя», применяющее систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей и согласно законодательству о налогах и сборах не являющееся плательщиком налога на добавленную стоимость и, соответственно, при ввозе комплекса тепличного оборудования на таможенную территорию РФ не имеющее право получить налоговый вычет, наличие указанной схемы взаиморасчетов свидетельствует об использовании ООО «ИК-Диагностика» для осуществления сделки путем транзитных платежей, без намерения осуществлять реальную экономическую деятельность в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 08.04.2004 N 169-0. от 04.11.2004 N 324-0 указал, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется, оспариваемые решения инспекции являются законными и обоснованными.

Довод УФНС России по РБ о пропуске заявителем срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом проверен и не может быть признан обоснованным.

В соответствии со статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации в случае направления копии решения по почте заказным письмом решение считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма.

Как следует из материалов дела решение по жалобе налогоплательщика, принятое УФНС России по РБ, направлено налогоплательщику 04.06.2014. Таким образом, решение считается полученным 10.06.2014, срок на обжалование начинает течь с 11.06.2014 истекает 11.09.2014. Заявление в суд поступило 11.09.2014, то есть в последний день срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ИК-Диагностика» (ОГРН 1050302987679) отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ni/> или Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

В.И. Ботоева