

**Четвертый арбитражный апелляционный суд**улица Ленина, дом 1006, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Чита

Дело № А10-4465/2014

«19» августа 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2015 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Никифoryк Е.О.,

судей: Басаева Д.В., Рылова Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щецко Ю.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "ИК-Диагностика" на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 апреля 2015 года по делу № А10-4465/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИК-Диагностика» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Бурятия о признании недействительными решений об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года от 12.03.2014 №20, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.03.2014 №663,

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия

(суд первой инстанции – В.И. Ботоева),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Хабази О.М., представитель по доверенности от 10.02.2015;

от заинтересованного лица: Балдоржиева С.Э., представитель по доверенности от 01.10.2014;

от третьего лица: Башаев Э.Б., представитель по доверенности от 30.09.2014.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИК-Диагностика» (ОГРН

1050302987679, ИНН 0326025191, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 2А, далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Бурятия (ИНН 0323121235, ОГРН 1040302691010, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 1 "а", далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года от 12.03.2014 №20, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.03.2014 №663.

Определением от 18.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия (ИНН 0326022754, ОГРН 1040302981542, 670034, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ. Ул. Цивилева, д.3, далее - управление).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия в удовлетворении заявленных требований отказано. В обосновании суд первой инстанции указал, что вывод инспекции о том, что товар приобретался через ряд взаимозависимых юридических лиц (ООО «Эликом», ООО ПК «Системы учета», ООО «Евролайф», ООО «ТЭ и РК») по фиктивным договорам, связанным как с приобретением тепличного комплекса, так и с его доставкой и установкой, согласно представленной схеме является обоснованным. Поскольку конечным «звеном» в данной схеме является ООО «Солнце Тугнуя», применяющее систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей и согласно законодательству о налогах и сборах не являющееся плательщиком налога на добавленную стоимость и, соответственно, при ввозе комплекса тепличного оборудования на таможенную территорию РФ не имеющее право получить налоговый вычет, наличие указанной схемы взаиморасчетов свидетельствует об использовании ООО «ИК-Диагностика» для осуществления сделки путем транзитных платежей, без намерения осуществлять реальную экономическую деятельность в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение арбитражного суда Республики Бурятия от 27 апреля 2015 года по делу № А10-4465/2014 и вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Бурятия от 12.03.2014 №20 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года,

заявленную к возмещению; решения Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Бурятия от 12.03.2014 №663 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и об обязанности Межрайонную ИФНС России №1 по Республике Бурятия и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия устранить нарушения прав и законных интересов заявителя общества с ограниченной ответственностью «ИК Диагностика».

Полагает, что факт покупки обществом товаров и оплаты НДС признается налоговым органом. Следовательно, общество имеет в силу закона право на возмещение НДС.

На апелляционную жалобу общества поступили отзывы налогового органа и управления, в которых они приводят доводы согласно принятым решениям, соглашаются с выводами суда первой инстанции и просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями вручении. Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет» 14.07.2015.

Представитель общества в судебном заседании дала пояснения согласно доводам апелляционной жалобы. Просила решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители налогового органа и управления дали пояснения согласно отзывам на апелляционную жалобу. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 26.08.2013 ООО «ИК-Диагностика» представило в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года, регистрационный номер 38529943, согласно которой сумма НДС исчисленная с реализации товаров по ставке 18% составила 4 265 085руб., общая сумма НДС подлежащая вычету определена в 8 847 519 руб., к возмещению из бюджета заявлена

сумма налога, уплаченная при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в 4 582 434руб., сумма налога, исчисленная с сумм оплаты, подлежащая вычету с даты отгрузки соответствующих товаров в 4 265 085руб, сумма налога, исчисленная к уменьшению определена в 4 582 434руб.

Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Бурятия проведена камеральная налоговая проверка на основе указанной уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года.

В результате проверки установлено завышение суммы налога на добавленную стоимость, исчисленного к возмещению из бюджета в сумме 4 582 434руб., в результате завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в нарушение статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, о чем составлен акт от 10.12.2013 № 9475 (т.1 л.д.10-20, далее – акт проверки).

12.03.2014 после проведения дополнительных мероприятий налогового контроля вынесены решения № 663 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 20 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (т.1 л.д.77-95, далее – решение, решение об отказе в возмещении, а также - решения).

Не согласившись с указанными решениями налогового органа, ООО «ИК-Диагностика» обратилось в Управление ФНС России по Республике Бурятия с апелляционной жалобой.

29.05.2014 по результатам рассмотрения жалобы УФНС России по Республике Бурятия вынесло решение №15-14/04303 об оставлении жалобы без удовлетворения и о вступлении в силу решений от 12.03.2014 №663 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 20 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (т.1 л.д.21-27).

Не согласившись с решениями налогового органа, общество оспорило их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, в судебном заседании, приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены решения суда

первой инстанции по следующим мотивам.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно части 5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела и правильно указано судом первой инстанции, обществом заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года в размере 8 847 519 руб., в том числе 4 582 434руб.- сумма налога, уплаченная при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, 4 265 085руб.- сумма налога, исчисленная с сумм оплаты, частичной оплаты, подлежащая вычету с даты отгрузки товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Основанием отказа в возмещении налога в 4 582 434 руб. послужил вывод инспекции об участии общества в хозяйственных операциях, связанных с покупкой и реализацией тепличного комплекса, в схеме движения денежных средств, товаров, грузов с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Рассматривая дело, суд первой инстанции правильно исходил из следующих

положений.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктами 1, 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г., N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не

доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, 30.12.2010 на счет ООО «Солнце Тугнуя» от Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия поступила субсидия на приобретение техники и оборудования по овощеводству согласно Постановлению Правительства Республики Бурятия от 07.12.2010 № 535 в размере 16 229 800 руб. по платежному поручению № 782 от 30.12.2010 и 48 045 600 руб. по платежному поручению № 783 от 30.12.2010г. Всего поступило субсидии в 2010 году в размере 64 275 400 руб.

Исходя из полученных от кредитных организаций выписок с расчетных счетов юридических лиц, участвовавших в приобретении тепличного комплекса и реализации субсидий в 2010 году, установлено следующее:

1) 30.12.2010 с расчетного счета ООО «Солнце Тугнуя» №40702810600160020655 в ОАО «Сбербанк России» 60 000 000 руб. от полученной субсидии перечислены на расчетный счет ООО «Солнце Тугнуя» № 40702810205000001 144 в Филиале ОАО «БИНБАНК» в Улан-Удэ.

Согласно выписке по расчетному счету № 40702810205000001 144 ООО «Солнце Тугнуя» (л.д. 74-78 т.13) открытого в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ, выписке по расчетному счет №40702810507441000974 ООО «Эликон», открытого в ОАО «Мастер-Банк» (г. Москва) следует, что 30.12.2010г. ООО «Солнце Тугнуя» перечисляет в адрес ООО «Эликон» 57 600 000 руб. (по договору купли - продажи № 12/12-10 от 17.12.2010г. за теплицу, в т.ч. НДС 8 786 440.68 руб.).

2) 31.12.2010г. ООО «Эликон» перечисляет сумму 57 550 700 руб. на счет № 40702810107441000565 ООО «ПК Системы учета», открытого в ОАО «Мастер-Банк», в виде займа по договору б/н от 29.12.2010 (л.д. 64-65 т.13).

3) Согласно выписке по расчетному счету № 40702810107441000565 ООО ПК «Системы учета» открытого в филиале ОАО «Мастер-Банк» следует, что 21.01.2011. ООО ПК «Системы учета» перечислило сумму 56 050 000 руб. на счет № 40702810205000001144 ООО «Солнце Тугнуя», открытого в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ, в виде займа по договору № 1 от 30.12.2010г. (выписка по расчетному счету ООО ПК «Системы учета» - Приложение № 16 к акту проверки) (л.д.37 т.14).

4) 24.01.2011г. ООО «Солнце Тугнуя» перечисляет 57 527 538 руб. на расчетный

счет № 40702810400460004140 ООО «Евролайф» ИНН 7743802494, открытый в ЗАО «Пробанк» г.Москва (л.д.59 т.13)

В ходе выездной налоговой проверки ООО «Солнце Тугнуня» представлялась копия письма ООО «Эликон» (л.д. 34 т.14) в адрес проверяемого лица следующего содержания:

«Просим Вас оплату по договору купли продажи 12/12-10 от 17.12.2010 года в сумме 57 527 538,00 рублей (Пятьдесят семь миллионов пятьсот двадцать семь тысяч пятьсот тридцать восемь рублей), произвести по следующим реквизитам: ООО «Евролайф» ИНН/КПП 7743802494/774301001 Р/С 40702810400460004140 в ЗАО «Пробанк» ВПК 044579647 К/С 301018109000000000647. В назначении платежа просим прописать: Оплата за ООО «Эликон» по договору купли продажи 12/12-10 от 17.12.2010 года в счет расчетов по договору купли продажи оборудования 15/12-10 от 15.12.2010, в том числе НДС 18 %».

Инспекцией при анализе выписки по расчетному счету №40702810400460004140 ООО «Евролайф» (л.д. 59 т.13) установлено, что 25.01.2011 ООО «Евролайф» 57 527 200 руб. перечислило следующим лицам:

5) 9 727 200 руб. ИП Нимаевой Оюне Юрьевне ИНН 030701800244 по платежному поручению № 3 от 25.01.2011г.. оплата по договору автотранспортных услуг от 15.01.2011г. НДС не облагается;

6) 9 150 000 руб. ООО «Солнце Тугнуня» ИНН 03 14010560 по платежному поручению № 2 от 25.01.2011г.. предоставление займа по договору № 25/01-1 от 25.01.2011г. 17% годовых. НДС не облагается;

7) 10 650 000 руб. ИП Бальбурову Юрию Александровичу ИНН 030700412070 по платежному поручению № 4 от 25.01.2011г., оплата по договору грузового сопровождения № 17гп/01 от 18.01.2011, НДС не облагается;

8) 28 000 000 руб. ООО «Технико-эксплуатационная и ремонтная компания» ИНН 0323344217 по платежному поручению № 5 от 25.01.2011 г., оплата по договору купли-продажи тепличного комплекса №3оп/01-11г от 17.12.2010г., в т.ч. НДС 4 271 186.44 руб.

9) согласно выписке по расчетному счету №40702810600040000992810 ООО «Технико-эксплуатационная и ремонтная компания» 28.01.2011г. перечисляет 27 960 000 руб. за тепличный комплекс на расчетный счет ООО «ИК Диагностика» (л.д. 14 т.14).

ООО «ИК - Диагностика» привлекает заемные денежные средства по договорам займа у ООО «Солнце Тугнуня» 1 600 000руб. по договору б/н от 29.09.2011 г. и ООО ПК «Система учета» 1 600 000руб. по договору б/н от 27.05.2011 г. (л.д.51-57 т.13).

ООО «ИК-Диагностика» полученные денежные средства согласно выписке с расчетного счета №40702810500000004038810 открытого в ОАО АК «Байкалбанк» (т.15,

л.д.53-59) перечислило:

- 10) Читинской таможне в размере 8 930 000,00 руб. (авансовые платежи):
- 11) ООО «Росток» в размере 170 000,00 руб. за услуги по заполнению грузовой таможенной декларации;
- 12) Маньчжурской внешнеэкономической торговой компании с ограниченной ответственностью на сумму 19 358 557,99 руб. или 648 492,68\$.
- 13) 08.02.2011г. ООО «Солнце Тугнуя» с расчетного счета №40702810205000001144 в Филиале ОАО «БИНБАНК» в Улан-Удэ по платежному поручению № 7 от 08.02.2011г. произведено перечисление денежных средств в сумме 8 771 069,80 руб. на счет ООО «Мухоршибирский энергоучасток» №40702810600040000594 в ОАО АК «Байкалбанк» с назначением платежа «оплата по договору 1/п от 02.10.2010г. технологическое присоединение, в т.ч. НДС 1 337 959,80 руб.».
- 14) 09.02.2011г. ООО «Мухоршибирский энергоучасток» по платежному поручению № 1 от 09.02.2011г. производит перечисление денежных средств в сумме 8 720 000 руб. на счет ООО «ПК Системы учета» № 40702810700040001011 в ОАО АК «Байкалбанк» с назначением платежа «оплата по договору подряда 1 на выполнение проектных и изыскательских и строительно-монтажных работ от 01.09.2010г., в т.ч. НДС 1 330 169,49 руб.» (л.д. 57 т.14).
- 15) 10.02.2011г. ООО «ПК Системы учета» по платежному поручению № 35 производит перечисление денежных средств в сумме 8 700 000 руб. на счет ООО «Солнце Тугнуя» № 40702810205000001144 в Филиале ОАО «Бинбанк» в Улан-Удэ с назначением платежа «предоставление денежных средств по договору займа 08/02-1 1 от 08.02.2011г. 17 % годовых».

Из указанных обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод, что указанная схема движения денежных средств, указывает на конечного приобретателя товара (тепличного комплекса) и позволяет прийти к выводу о наличии общего интереса в совершении сделок указанными обществами.

Из обстоятельств, установленных в ходе проверки, в том числе то, что директор общества является его единственным участником, отсутствие у общества имущества, нахождение по адресу «массовой регистрации», представление ООО «ИК Диагностика», ООО «ТЭ и РК» нулевых налоговых отчетностей, что не характерно для отчетностей хозяйствующего субъекта, ведущего реальную хозяйственную деятельность, "транзитный" характер финансовых операций по расчетному счету, отсутствие платежей общехозяйственного назначения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о неподтвержденности реальности осуществления хозяйственной деятельности в рамках

рассмотренных сделок с ООО «ИК Диагностика».

Указанный вывод также подтверждается представленным в материалах проверки протоколом допроса руководителя ООО «ИК-Диагностика» Бальбуровой З.Ю. (ныне Санжиевой З.Ю.) (л.д. 11-25, 93-95, 120-123 т.4). Приобретенный товар был передан ООО «ТЭ и РК» и перевезен на базу ООО «Спутник». Из показаний водителей, грузчиков ООО «Мухоршибирский участок» фактически осуществлявших перевозку и сбор тепличного комплекса известно, что тепличный комплекс был принят и отправлен в п. Саган Нур для ООО «Солнце Тугнуя».

Согласно пункту 1 статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;

2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

Пунктом 2 статьи 20 НК РФ суду предоставлено право признавать лица взаимозависимыми по иным основаниям, чем предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, если отношениям между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Основанием признания лиц взаимозависимыми может служить факт заинтересованности в совершении хозяйственным обществом сделки, - лицами, заинтересованными в совершении обществом сделки. В соответствии со статьей 45 Федерального закона от 08.08.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

- являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их

отношениях с обществом;

- владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица:

- в иных случаях, определенных уставом общества.

Как правильно указывает суд первой инстанции, налоговый орган в ходе проверки было установлено, что руководителями ООО «ИК Диагностика» в разные периоды являлись: -Поломошнов Лев Анатольевич с 18.03.2000 по 29.09.2010гг.; Ендонова Ольга Викторовна с 20.09.2010 по 29.09.2010гг.; Елдинова Ольга Викторовна с 29.09.2010 по 10.03.2011г.г.; Бальбунова Зинаида Юрьевна с 10.03.2011 по настоящее время, учредителями являлись: Поломошнов Лев Анатольевич с 10.12.2005 по 30.09.2010гг.; Коровенкова Ольга Геннадьевна с 30.09.2010 по настоящее время.

Как следует из протокола допроса директора ООО «ИК Диагностика» Бальбуновой Зинаиды Юрьевны от 19.11.2013, Бальбунова З.Ю. назначена на должность директора ООО «ИК-Диагностика» по просьбе ее знакомого - Доржиева Доржи Александровича. Юридический адрес общества: г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 2А, она «не знает» и по «данному адресу не была», что указывает на номинальный характер исполнения Бальбуновой З.Ю. обязанностей директора ООО «ИК-Диагностика». Фактически ее назначение на эту должность связано с заключением фиктивной сделки между ООО «ИК-Диагностика» и ООО «ТЭ и РК» по приобретению тепличного комплекса по договору поставки № 5311712-10 от 13.12.2010. В соответствии с указанным договором ООО «ИК-Диагностика» (продавец) обязуется передать ООО «ТЭ и РК» (покупатель) тепличный комплекс стоимостью 27 960 тыс. руб.

Со стороны покупателя (ООО «ТЭ и РК») договор подписан директором Поломошновым Л. А. (период руководства и учредительства с 25.12.2008 по 28.04.2012), ранее являющегося учредителем и руководителем ООО «ИК-Диагностика».

Директором ООО «Солнце Тугнуя» в период заключения указанной сделки являлся Баранов Александр Цымпилович, являющийся зятем Бальбуновой З.Ю. (мужем сестры - Барановой Ирины Юрьевны).

Для установления факта родственных отношений директора Бальбуновой З.Ю. и индивидуального предпринимателя Бальбунова Юрия Алексеевича, осуществлявшего

грузовое сопровождение тепличного оборудования, налоговым органом направлялся запрос в ОУФМС России по Республике Бурятия в Октябрьском районе исх. 09-21/06558дсп от 15.11.2013. Получен ответ (вх. № 39826 от 03.12.2013) согласно которому, Бальбуров Юрий Алексеевич является отцом Бальбуровой Зинаиды Юрьевны, Барановой Ирины Юрьевны, Нимаевой Оюны Юрьевны, которые в свою очередь являются родными сестрами (л.д.38-39 т.13).

Баранова Ирина Юрьевна является супругой Баранова Александра Цымпиловича руководителя ООО «Солнце Тугнуя» (письмо ОУФМС России по Республике Бурятия в Селенгинском районе вх. № 41716 от 19.12.2013г.) (л.д. 45-47 т.13).

Бальбунова Зинаида Юрьевна (08.11.2013г. произведена смена фамилии на Санжиеву) является руководителем ООО «ИК-Диагностика» с 10.03.2011г. по настоящее время.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что в действительности товар приобретался ООО «Солнце Тугнуя» через ООО «ИК-Диагностика», где руководителем ООО «ИК Диагностика» являлась Бальбунова З.Ю., а руководителем ООО «Солнце Тугнуя» Баранов А.Ц. (родственник Бальбуновой З.Ю.). Таким образом, вывод инспекции о том, что товар приобретался через ряд взаимозависимых юридических лиц (ООО «Эликом», ООО ПК «Системы учета», ООО «Евролайф», ООО «ТЭ и РК») по фиктивным договорам, связанным как с приобретением тепличного комплекса, так и с его доставкой и установкой, согласно представленной схеме является обоснованным.

Как правильно указывает суд первой инстанции, поскольку конечным «звеном» в данной схеме является ООО «Солнце Тугнуя», применяющее систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей и согласно законодательству о налогах и сборах не являющееся плательщиком налога на добавленную стоимость и, соответственно, при ввозе комплекса тепличного оборудования на таможенную территорию РФ не имеющее право получить налоговый вычет, наличие указанной схемы взаиморасчетов свидетельствует об использовании ООО «ИК-Диагностика» для осуществления сделки путем транзитных платежей, без намерения осуществлять реальную экономическую деятельность в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 08.04.2004 N 169-0. от 04.11.2004 N 324-0 указал, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в

противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется, оспариваемые решения инспекции являются законными и обоснованными.

Доводы общества о том, что обществом была совершена реальная операция по ввозу товара и его перепродаже, отклоняются, поскольку из материалов дела следует, что задействованная цепочка фиктивных перепродавцов была направлена, в том числе, на необоснованное получение НДС из бюджета.

Доводы общества о том, что налоговый орган неправомерно воспользовался информацией, полученной в ходе камеральных проверок иных налогоплательщиков, отклоняются, поскольку согласно п.4 ст.101 НК РФ налоговый орган вправе пользоваться как собранными в ходе проверки доказательствами, так и иными документами, имеющимися у налогового органа.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 апреля 2015 года по делу №А10-4465/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.О.Никифорунок

Судьи

Д.В.Басаев

Д.Н.Рылов