



Четвертый арбитражный апелляционный суд  
улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-6271/2014

«17» сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2015 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Никифорок Е.О.,

судей: Сидоренко В.А., Ткаченко Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жалсановым Б.Ц., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Солнце Тугнуя» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 мая 2015 года по делу №А10-6271/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Солнце Тугнуя» о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Бурятия от 30.06.2014 №32 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с участием третьих лиц УФНС России по Республике Бурятия и Межрайонной ИФНС России №2 по Республике Бурятия,  
(суд первой инстанции – В.И. Ботоева).

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица:

Петрова О.М., представитель по доверенности №188 от 28.02.2014;

от третьих лиц:

от УФНС России по Республике Бурятия:

Башаев Э.Б., представитель по доверенности №04-17/1/48 от 30.09.2014;

от Межрайонной ИФНС России №2 по Республике Бурятия: не явился, извещен.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Солнце Тугнуя» (ОГРН 1090327006330 ИНН0314010560, место нахождения: 670045, г.Улан-Удэ, ул.Рождественская,204, далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Бурятия (ОГРН 1040302691010, ИНН 0323121235, место нахождения: 670047, г.Улан-Удэ, ул.Сахьяновой,1А, далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения №32 от 30.06.2014.

Дело рассмотрено с привлечением в качестве третьих лиц: УФНС России по Республике Бурятия (ОГРН 1040302981542, ИНН 0326022754, место нахождения: 670034, Бурятия Республика, Улан-Удэ г, Цивилева ул, д.3, далее - управление) и Межрайонной ИФНС России №2 по Республике Бурятия (ОГРН 1040302994401, ИНН 0326023525, место нахождения: 670000, г.Улан-Удэ, ул.Борсоева, 11а, третье лицо, МИФНС №2).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия в удовлетворении заявленных требований отказано. В обосновании суд первой инстанции указал, что ввод объекта, построенного за счет субсидии, в эксплуатацию не произведен, следовательно, расходы не могли быть включены в рассматриваемые налоговые периоды. Кроме того, обществом с ограниченной ответственностью «Солнце Тугнуя» субсидии из федерального и регионального бюджетов получены в целях реализации Федерального закона от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», следовательно, подпункт 1 пункта 5 статьи 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации в данной ситуации не применим.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.05.2015г. по делу №А10-6271/14 отменить, заявленные ООО «Солнце Тугнуя» требования удовлетворить.

Полагает, что в случае с ООО «Солнце Тугнуя» наиболее очевидна возможность применения пп.19 п.1 ст.251 НК РФ при определении налоговой базы ЕСХН в 2010г. Обществом получена субсидия в размере 64 275 400 руб. на возмещение части затрат (50%) по приобретению тепличного комплекса. В связи с тем, что субсидии, полученные обществом в 2011, 2012гг., израсходованы на строительные-монтажные работы, связанные с установкой тепличного комплекса и вводом его в эксплуатацию, данная норма применима при определении налоговой базы ЕСХН и в эти периоды. Также общество полагает, что могла бы быть применена и норма пп.1 п.5 ст.346.5 НК РФ.

На апелляционную жалобу общества поступили отзывы налогового органа и

управления, в которых они соглашаются с выводами суда первой инстанции и просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями вручения. Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет» 08.08.2015.

Представители налогового органа и управления дали пояснения согласно отзывам на апелляционную жалобу. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Общество и третье лицо представителей в судебное заседание не направили, извещены надлежащим образом.

Руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Инспекцией на основании решения от 05.08.2013 №66 (т.1 л.д.122), с учетом решений от 12.08.2013 №68 (т.1 л.д.123), от 19.08.2013 №72 (т.1 л.д.124), от 23.08.2013 №74 (т.1 л.д.125), от 26.09.2013 №90 (т.1 л.д.126), от 25.03.2014 №19 (т.1 л.д.127), от 28.03.2014 №21 (т.1 л.д.128), от 01.04.2014 №23 (т.1 л.д.129) проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Решением налогового органа от 26.09.2013 №66/1 (т.1 л.д.130) проведение выездной налоговой проверки было приостановлено. Решением налогового органа от 25.03.2014 №66/2 (т.1 л.д.131) проведение выездной налоговой проверки было возобновлено приостановлено.

01 апреля 2014 года налоговым органом составлена справка о проведенной выездной налоговой проверке (т.1 л.д.145).

На основании проверки налоговым органом 21 мая 2014 года составлен акт

выездной налоговой проверки №18 (т.2 л.д.1-103, далее – акт проверки).

Проверкой установлено, что в целях реализации Республиканской целевой программы «Производство картофеля и овощей в Республике Бурятия на 2009-2012 годы» Общество получило государственную поддержку (бюджетные средства) в 2010 году в 64 275 400 руб. на возмещение части затрат (50%) по приобретению тепличного комплекса круглогодичного использования, в 2011 году в 15 240 635 руб. на возмещение части затрат (50%) на строительные-монтажные работы (проведение земляных работ, монтаж дренажной системы и монтаж фундамента), в 2012 году в 13 540 778 руб. на возмещение части затрат (50%) на строительные-монтажные работы (монтаж тепличного комплекса, наружные сети). Данные суммы не включены в состав внереализационных доходов и единый сельскохозяйственный налог (далее ЕСХН) не исчислен в порядке, установленном главой 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Налоговым органом принято решение №32 от 30 июня 2014 года о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1 л.д.9-80, далее – решение).

Решением доначислен ЕСХН за 2010, 2011, 2012 годы на общую сумму в 5 583 559 руб., пени в 1 555 781 руб., Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса. Штраф с учетом положений статей 112, 114 Кодекса снижен с 1 116 712 руб. до 385 652 руб.

Решением УФНС России по Республике Бурятия от 13.10.2014 №15-14/08709 (т.1 л.д.81-84) решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, общество оспорило его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав пояснения представителей налогового органа и управления в судебном заседании, приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции по следующим мотивам.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или

его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Рассматривая дело, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 346.4 Кодекса объектом налогообложения ЕСХН признаются доходы, уменьшенные на величину расходов.

В соответствии со статьей 346.5 Кодекса при определении объекта налогообложения учитываются следующие доходы: доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 Кодекса; внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 Кодекса.

При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, указанные в статье 251 Кодекса.

ЕСХН исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

Налогоплательщики по итогам отчетного периода исчисляют сумму авансового платежа по ЕСХН исходя из налоговой ставки и фактически полученных доходов, уменьшенных на величину расходов, рассчитанных нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания полугодия.

Уплаченные авансовые платежи по ЕСХН засчитываются в счет уплаты ЕСХН по итогам налогового периода (статья 346.9 Кодекса).

Как указывает суд первой инстанции, проверкой установлено, что налоговая база для исчисления налога составила в 2010 году 64 275 400 руб., в 2011-15 243 125 руб., 2012-13 540 778 руб. Данные отклонения произошли в результате завышения расходов на эти же суммы. В нарушение подпунктов 1, 2 пункта 4 статьи 346.5 Кодекса налогоплательщиком неправомерно в декларациях по ЕСХН заявлены расходы в указанных суммах по приобретению тепличного комплекса. Инспекцией суммы субсидий учтены как внереализационные доходы в порядке пункта 8 статьи 250 Кодекса в виде безвозмездного полученного имущества и с них исчислен ЕСХН на общую сумму в 5 583 559 руб. (2010 – 3 856 524 руб., 2011 – 914 588 руб., 2012 – 812 447 руб.).

Ссылка общества, приведенная в апелляционной жалобе как основной довод, на то, что полученные суммы субсидий относятся к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы, согласно подпункту 19 пункта 1 и пункта 2 статьи 251 Кодекса, правильно были отклонены судом первой инстанции.

Подпункт 19 пункта 1 статьи 251 Кодекса предусматривает, что при определении налоговой базы не учитываются среди прочих и доходы в виде стоимости полученных сельскохозяйственными товаропроизводителями мелиоративных и иных объектов сельскохозяйственного назначения (включая внутрихозяйственные водопроводы, газовые и электрические сети), построенных за счет средств бюджетов всех уровней.

Как правильно указывает суд первой инстанции, применение данной нормы Кодекса предполагает исключение из налогооблагаемых доходов в виде стоимости объектов (основных средств) сельскохозяйственного назначения, по которым завершено строительство и окончательно сформирована стоимость объекта основных средств. В рассматриваемой ситуации обществом получены средства государственной поддержки субсидии в рамках республиканской целевой программы, в т.ч. на возмещение части затрат по приобретению основного средства – тепличного комплекса.

Апелляционный суд отмечает, что из нормы п/п.19 п.1 ст.251 НК РФ прямо следует, что речь идет об уже построенных иными лицами за счет бюджетных средств сооружениях, когда они в готовом виде передаются налогоплательщику, а не о выделении средств на их строительство налогоплательщиком.

Апелляционный суд также поддерживает позицию суда первой инстанции о том, что полученные обществом бюджетные средства не могут рассматриваться в качестве целевого финансирования в смысле статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, и должны включаться в состав внереализационных доходов, определяемых в

соответствии со статьей 250 Налогового кодекса Российской Федерации, и подлежат налогообложению в порядке, установленном главой 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25.11.2009 № 281-ФЗ) при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления и решений органов управления государственных внебюджетных фондов, а также целевые поступления от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению. При этом налогоплательщики – получатели указанных целевых поступлений обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевых поступлений.

Из буквального толкования пункта 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в 2010 году, следует, что названная норма рассматривает два вида целевых поступлений, различаемых по источнику – целевые поступления на основании решений органов власти и целевые поступления от других организаций и (или) физических лиц.

Между тем оба вида целевых поступлений предназначены на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, соответственно, относятся только к некоммерческим организациям.

Инспекция правильно исходила из того, что не учитываются в качестве дохода целевые поступления в виде бюджетных средств, поступивших исключительно некоммерческим организациям, как из бюджета, так и поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц.

Следовательно, как правильно указывает суд первой инстанции, общество не является субъектом налогового освобождения, регулируемого пунктом 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку не является некоммерческой организацией, в связи с чем не имеет права на получение налогового освобождения на основании указанной правовой нормы.

Порядок определения и признания расходов определен подпунктами 1 пункта 2 и подпунктом 2 пункта 5 статьи 346.5 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 346.5 Кодекса (с учетом изменений и дополнений) расходы на приобретение (сооружение, изготовление, достройку,

дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение) основных средств, а также расходы на приобретение (создание самим налогоплательщиком) нематериальных активов принимаются в отношении расходов на приобретение (сооружение, изготовление) в период применения единого сельскохозяйственного налога основных средств, а также расходов на достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, произведенных в указанном периоде, - с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию.

Основные средства, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации, учитываются в расходах в соответствии с настоящей статьей с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав.

Расходы на приобретение (сооружение, изготовление), достройку, дооборудование, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, а также расходы на приобретение (создание самим налогоплательщиком) нематериальных активов, учитываемые в порядке, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи, отражаются в последний день отчетного (налогового) периода в размере оплаченных сумм. При этом указанные расходы учитываются только по основным средствам и нематериальным активам, используемым при осуществлении предпринимательской деятельности (подпункт 2 пункта 5 ст. 346.5 Кодекса).

Как правильно указано судом первой инстанции, материалами выездной налоговой проверки установлено, что обществом в проверяемый период, т.е. в 2010-2012 годах, не произведен ввод в эксплуатацию объекта – тепличного комплекса в п. Саган-Нур Мухоршибирского района Республики Бурятия. Сам налогоплательщик не отрицает этого.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что, как следует из материалов проверки обществом в нарушение положений статьи 252 Кодекса документально не подтвержден размер понесенных расходов. Решение налогового органа содержит доказательства создания фиктивного документооборота между взаимозависимыми лицами для искусственного увеличения стоимости приобретенного оборудования (тепличного комплекса) в целях получения субсидии. Созданная схема движения товара (тепличного комплекса) направлена на увеличение стоимости товара приобретенного у импортера путем многократной реализации через ряд организаций, не осуществляющих реальную финансово-хозяйственную деятельность и являющихся взаимозависимыми.

Общество относительно последнего вывода указывает, что он эти обстоятельства не были предметом исследования. Данный довод отклоняется апелляционным судом,



поскольку суд первой инстанции просто сослался на решение налогового органа, а такие обстоятельства там действительно изложены (например, т.3 л.д.49-56). И, хотя данные обстоятельства были также предметом рассмотрения по делу №А10-4465/2014, для настоящего дела они не имеют определяющего значения.

Таким образом, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что обоснован вывод инспекции о неправомерном заявлении в декларации по единому сельскохозяйственному налогу в нарушение подпунктов 1,2 пункта 4 статьи 346.5 Кодекса (с изм. и доп.) расходов 2010 году по приобретению тепличного комплекса в размере 64 275 400 руб.; в 2011 году – расходов по проведению земляных работ, монтажу дренажной системы, монтажу фундамента тепличного комплекса в размере 15 243 125 руб.; в 2012 году – расходов по проведению работ по устройству наружных сетей, монтажных работ по возведению тепличного комплекса в размере 13 540 778 руб.

Также суд первой инстанции указал, что дополнение в подпункт 1 пункта 5 статьи 346.5 Кодекса, внесенное Федеральным законом от 07.03.2011 №23-ФЗ и, действующим с 01.01.2011 о том, что средства финансовой поддержки в виде субсидий, полученные в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», отражаются в составе доходов пропорционально расходам, фактически осуществленным за счет этого источника, но не более двух налоговых периодов с даты получения. Если по окончании второго налогового периода сумма полученных средств финансовой поддержки, указанных в настоящем пункте, превысит сумму признанных расходов, фактически осуществленных за счет этого источника, разница между указанными суммами в полном объеме отражается в составе доходов этого налогового периода, не может быть применено в отношении общества в связи со следующим.

Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ) определены понятия субъектов малого и среднего предпринимательства, инфраструктуры, поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, виды и формы поддержки.

Государственная политика в области развития малого и среднего предпринимательства в РФ – совокупность правовых, политических, экономических, социальных, информационных, консультационных, образовательных, организационных и иных мер, осуществляемых органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и направленными на обеспечение реализации целей и принципов, установленных Законом о

малом и среднем предпринимательстве.

Федеральный закон № 209-ФЗ квалифицирует программы поддержки в качестве нормативных правовых актов.

В Республике Бурятия принят закон от 07.11.2008 №568-IV «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Бурятия» (с изм. и доп.), Постановление Правительства Республики Бурятия от 25.12.2007 №419 «О республиканской целевой программы государственной поддержки и развития малого предпринимательства в Республике Бурятия за 2008-2012 годы».

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы разработана в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства».

Программа определяет цели, задачи и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусмотряемых мероприятий, показатели их результативности.

Как правильно указывает суд первой инстанции, из материалов проверки следует, что общество в проверяемом периоде получало государственную поддержку (бюджетные средства) в целях реализации Республиканской целевой программы «Производство картофеля и овощей в Республике Бурятия на 2009-2012 годы», утвержденной Постановлением Правительства Республики Бурятия от 14.04.2009 №129 во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», которое, в свою очередь, принято в целях реализации Федерального закона «О развитии сельского хозяйства». Таким образом, обществом с ограниченной ответственностью «Солнце Тугнуй» субсидии из федерального и регионального бюджетов получены в целях реализации Федерального закона от 29.12.2006 №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», следовательно, подпункт 1 пункта 5 статьи 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации в данной ситуации не применим.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение о доначислении единого сельскохозяйственного налога в 5 5836 559 руб., пени в 1 555 781 руб., привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде взыскания штрафа в 558 345 руб. вынесено правомерно, основания к удовлетворению заявленных требований отсутствуют.

Апелляционным судом было отказано в удовлетворении ходатайства общества об

истребовании доказательств из уголовного дела, рассматриваемого в отношении руководителя общества, обвиняемого в мошенничестве при получении субсидий, и приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения уголовного дела, поскольку результаты рассмотрения уголовного дела, возможно и будут основанием для уточнения налоговых обязательств общества или для возникновения имущественных претензий к руководителю со стороны общества, но согласно ч.4 ст.69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом, а в настоящем деле рассматриваются хозяйственные операции по получению и расходованию субсидий.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 мая 2015 года по делу №А10-6271/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.О.Никифорюк

Судьи

В.А.Сидоренко

Э.В.Ткаченко