

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
05 октября 2016 года

Дело №А10-3611/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Рудых А.И., Сониной А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Степаненко Р.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Республики Бурятия и Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа представителей: общества с ограниченной ответственностью «Энком» - Тугаринова Г.В. (доверенность от 16.02.2015), Калашникова А.М. (доверенность от 11.09.2015) Шагдурова А.Ч. (доверенность от 03.08.2015), Дорошкевича С.А. (доверенность от 30.09.2016), Есаджанянца Е.В. (доверенность от 03.10.2016), Управления Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия - Нехуровой В.Г. (доверенность от 09.10.2015), Абокшиновой А.М. (доверенность от 17.06.2016), Цыреновой Б.Ц. (доверенность от 09.11.2015),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энком» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 марта 2016 года по делу № А10-3611/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 года по тому же делу (суд первой инстанции – Логинова Н.А.; суд апелляционной инстанции: Рылов Д.Н., Желтоухов Е.В., Ткаченко Э.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энком» (ОГРН 107032664253, ИНН 0326045141, далее - ООО «Энком», общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия (далее

- Управление, налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.02.2015 № 08-1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Орион» (ОГРН 1073808023574, ИНН 3808157544), общество с ограниченной ответственностью «Веста» (ОГРН 1103801004746, ИНН 3801111029), общество с ограниченной ответственностью «Универсал» (ОГРН 1113801009189, ИНН 3801114252), далее соответственно – ООО «Орион», ООО «Веста», ООО «Универсал».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 марта 2016 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 года, заявленные требования удовлетворены частично, решение Управления признано незаконным в отношении привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания штрафа в размере 4 600 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что запрошенные налоговым органом документы не являются документами налогового учета, необходимыми для исчисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, в связи с чем, в действиях налогоплательщика отсутствует состав налогового правонарушения по пункту 1 статьи 126 Кодекса.

Кроме того, суд первой инстанции посчитал правомерным привлечение налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Кодекса, в виде штрафа в размере 1 800 рублей за непредставление в установленный срок по требованию налогового органа имеющихся документов, необходимых для проведения выездной проверки.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что налогоплательщик претендует на получение необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «Орион» ООО «Веста», ООО «СМП-Иркутск», ООО «Универсал» в виде необоснованного учета затрат в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций (далее – налог на прибыль), применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС).

Также суды посчитали обоснованными выводы налогового органа о неправомерном применении обществом вычетов по НДС за 4 квартал 2010 года и отнесению в состав расходов по налогу на прибыль сумм начисленной амортизации за

2011 год в отношении имущества, приобретенного налогоплательщиком у ОАО АК «Бурятские авиалинии» (электрооборудование - ПС-35/6 кВт Аэропорт), поскольку ОАО АК «Бурятские авиалинии», исходя из решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 06 марта 2009 года по делу № А10-3443/2008, не имело полномочий для продажи указанного имущества в силу незаключенности договора купли-продажи от 01.10.2006 № 07/06-КП между ООО «Медиа Групп» (продавец) и ОАО АК «Бурятские авиалинии» (покупатель).

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судами не дано оценки всем доводам налогоплательщика, изложенным в его заявлении, письменных пояснениях и апелляционной жалобе; выводы судов о неподтверждении арендодателями наличия взаимоотношений с ООО «Энком» противоречат имеющимся в деле доказательствам.

В кассационной жалобе общество ссылается на то, что ООО «СМП-Иркутск» являлось реально действующей организацией, имело штат работников и необходимые материальные ресурсы; Амбросов А.Н., до ликвидации вышеуказанной организации являвшийся её руководителем, в ходе опросов подтвердил причастность к деятельности данного юридического лица, что также подтверждается результатами почерковедческой экспертизы; энергетик ООО «СМП-Иркутск» Боровиков А.О. проходил проверку знаний в органах Ростехнадзора; из числа всех работников рассматриваемого контрагента допрошен только Поляков А.Л.; сведения, представленные ОАО «Бурятзолото», не имеют доказательственного значения по делу; выводы судов о формальных недочетах в первичных документах сделаны без учета доводов налогоплательщика и доказательств дела.

В отношении ООО «Веста» заявитель кассационной жалобы указывает, что данный контрагент заключал и исполнял государственные контракты, являлся конкурсным кредитором по делу №А19-22548/2010; заключение эксперта о невозможности установить принадлежность подписи от имени Гришкевич Е.Ю. на документах ООО «Веста», а также перечисление денежных средств со счета ООО «Веста» другой организации, являющейся проблемной, позицию налогового органа не подтверждает; суды необоснованно отказали в проверке заявления о фальсификации подписи специалиста Инспекции Федеральной

налоговой службы по Ленинскому округу г. Иркутска Петровой Д.В., а также подписей Гришкевич Е.Ю. на имеющихся в деле протоколах допросов.

Применительно к ООО «Универсал» налогоплательщик ссылается на то обстоятельство, что данный контрагент заключал и исполнял государственные контракты, являлся участником споров по иным арбитражным делам; судами не дано оценки доводам общества о недостоверности выводов эксперта в отношении подписей директора Ривиниуса С.В. в связи с использованием в качестве сравнительных образцов копий документов, отсутствии протокола допроса указанного лица; поступившие от рассматриваемого контрагента материалы были использованы в реальной хозяйственной деятельности общества.

В отношении ООО «Орион» заявитель кассационной жалобы привел на доводы, аналогичным изложенным выше по контрагентам ООО «Веста» и ООО «Универсал».

Также налогоплательщик полагает, что он не мог собственными силами выполнить те работы, которые по документам выполнены ООО «СМП-Иркутск», ООО «Веста», ООО «Орион» в силу численности собственных работников (39 единиц), географического расположения электрических сетей (11 районов Республики Бурятия); судами не определен объем прав и обязанностей налогоплательщика исходя из подлинного экономического содержания рассматриваемых экономических операций.

По эпизоду применения вычетов по НДС и начисления амортизации в отношении имущества, приобретенного у ОАО АК «Бурятские авиалинии», налогоплательщик не согласен с выводами судов, поскольку соответствующая сделка между налогоплательщиком и указанным контрагентом признана недействительной в силу ничтожности решением арбитражного суда в 2013 году, что не влияет на налоговые правоотношения рассматриваемых периодов (4 квартал 2010 года по НДС и 2011 год по налогу на прибыль).

Также заявитель полагает, что Управление незаконно назначило и провело повторную выездную налоговую проверку в отсутствие оснований, предусмотренных законом; по данному вопросу суд первой инстанции необоснованно в нарушение статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверил заявление налогоплательщика о фальсификации доказательств путем допроса свидетелей Ли М.В., Дальхеева А.П., Нехуровой В.Г., Санжиева А.Б., Шаглаева В.Г.; суд апелляционной инстанции не указал конкретных оснований, по которым отказал в проверке заявления общества о фальсификации протокола от 15.08.2013.

В отзыве на кассационную жалобу общества налоговый орган отклонил её доводы как несостоятельные и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Присутствующие в судебном заседании представители общества и налогового органа поддержали соответственно доводы кассационной жалобы и отзыва на неё.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (заказные письма с определением суда от 01 сентября 2016 года возвращены почтой по истечении срока хранения в связи с неявкой адресатов за получением корреспонденции, а также в связи с отсутствием адресата по соответствующему адресу, информация о рассмотрении кассационной жалобы в установленном порядке размещена в сети Интернет по адресам <http://fasvso.arbitr.ru>, <http://kad.arbitr.ru>), однако своих представителей в заседание суда не направили, в связи с чем рассмотрение жалобы проведено в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на неё, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, в период с 26.12.2013 по 21.08.2014 Управлением на основании решения от 26.12.2013 № 08-6 проведена повторная выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2010 по 31.12.2011. Ранее указанный период был проверен Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия и нарушения, выявленные в настоящем деле, установлены не были.

Основанием к назначению повторной проверки послужила информация Министерства внутренних дел по Республике Бурятия от 05.07.2013 о фиктивности хозяйственных операций налогоплательщика, по результатам которой в Управлении 15.08.2013 состоялось рабочее совещание о необходимости проведения повторной выездной налоговой проверки.

Суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, пришел к обоснованному выводу о том, что Управление правомерно, в соответствии с положениями подпункта 1 пункта 10 статьи 89 Кодекса, назначило рассматриваемую выездную налоговую проверку.

Заявление налогоплательщика о фальсификации протокола рабочего совещания от 15.08.2013 проверено судом первой инстанции путем допроса лиц, участвовавших в этом совещании. Не установив по результатам допросов каких-либо несоответствий и противоречий, суд первой инстанции, оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для назначения соответствующей экспертизы. Принимая во внимание изложенное, у суда апелляционной инстанции также не имелось оснований для назначения экспертизы в целях дополнительной проверки заявления о фальсификации протокола от 15.08.2013, по существу рассмотренного судом первой инстанции.

Более того, исключение из состава доказательств по делу указанного протокола не повлияло бы на выводы судов с учетом того, что налогоплательщиком не опровергнут факт поступления в Управление информации Министерства внутренних дел по Республике Бурятия от 05.07.2013, послужившей основанием для назначения повторной выездной налоговой проверки.

Судами также правильно на основании материалов дела установлено, что повторная выездная налоговая проверка проведена с соблюдением требований положений статей 100, 101 Кодекса и принято решение от 12.02.2015 № 08-1, которым обществу начислены суммы, оспариваемые в настоящем деле; досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный статьей 138 Кодекса, налогоплательщиком соблюден.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований в части налога на добавленную стоимость, пеней и санкций за его неуплату суды исходили из того, что материалами дела подтверждены выводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды. Суды посчитали, что представленные обществом документы содержат недостоверные, противоречивые сведения, не подтверждают совершение реальных хозяйственных операций с ООО «Орион», ООО «Веста», ООО «СМП-Иркутск», ООО «Универсал».

Также суды посчитали обоснованными выводы налогового органа о неправомерном применении обществом вычетов по НДС и отнесению в состав расходов по налогу на прибыль сумм начисленной амортизации в отношении имущества, приобретенного налогоплательщиком у ОАО АК «Бурятские авиалинии», поскольку указанное лицо не являлось собственником реализованного имущества в силу установленной судом по другому делу незаключенности договора купли-продажи от 01.10.2006 № 07/06-КП между ООО «Медиа Групп» (продавец) и ОАО АК «Бурятские авиалинии».

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит указанные выводы судов обоснованными.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 169 (пункты 1, 5, 6), 171 (пункты 1, 2), 172 (пункт 1), 252 Кодекса, пунктов 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и пришли к выводу о том, что ООО «Энком» претендует на получение необоснованной налоговой выгоды в виде расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС в отношении хозяйственных операций с ООО «Орион» (текущий ремонт и обслуживание электрических сетей), ООО «Веста» (выполнение электромонтажных работ капитального и текущего характера), ООО «СМП-Иркутск» (выполнение электромонтажных работ, строительство ВЛ-0,4 кВ по ул. Ветеранской 2 км Спиртзаводского тракта), ООО «Универсал» (приобретение товаров).

В частности, суды установили отсутствие у рассматриваемых контрагентов необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (имущества, трудовых ресурсов, квалифицированного персонала); отсутствие доказательств привлечения указанными лицами каких-либо третьих лиц, персонала, вовлечения в работу необходимых мощностей и оборудования; транзитный характер движения денежных средств по счетам указанных выше организаций; непредставление рассматриваемыми лицами отчетности (либо представлений отчетности с нулевыми показателями) и отсутствие платежей по банковским счетам на цели, свидетельствующие о реальном ведении финансово-хозяйственной деятельности применительно к соответствующим операциям.

Также суды по эпизоду с ООО «СМП-Иркутск» установили, что указанная организация ликвидирована в 2012 году, счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ и затрат не содержат конкретного наименования работ, в актах о приемке выполненных работ не указан адрес стройки, а стоимость использованных указанным лицом материалов учтена по прайс-листам ООО «Залан», ЗАО «Электрос», ООО «ИЗЭМИ», ОАО «ИЗСЖБ», взаимоотношения с которыми в результате проверки не подтвердились; акт ООО «СМП-Иркутск» о приемке выполненных работ от 01.10.2010, идентичен акту ООО «Орион» о приемке выполненных работ от 31.03.2010.

Кроме того, судами принято во внимание, что согласно представленным в материалы дела первичным документам (счетам-фактурам, актам о приемке выполненных работ), ООО «Веста» производило работы по ремонту и техническому обслуживанию

электрооборудования и электросетей, предоставленных ООО «Энком» в аренду ОАО «Бурятзолото», однако последняя организация факт проведения данных ремонтных работ не подтвердила.

Также судами установлено, что и другие арендодатели ООО «Энком» не подтвердили факт проведения ООО «СМП-Иркутск» работ по ремонту и техническому обслуживанию соответствующего электрооборудования.

Ссылки налогоплательщика на документы, подтверждающие наличие арендных отношений (2 страница кассационной жалобы), по существу не опровергают установленные судами обстоятельства и потому не влияют на результат рассмотрения спора.

Из исследованных судом первой инстанции протоколов допросов Гришкевич Е.Ю., заявленной руководителем ООО «Веста», следует, что указанное физическое лицо причастность к деятельности рассматриваемой организации отрицает, указывает на то, что по причине наркозависимости за вознаграждение зарегистрировала на себя 27 организаций, в том числе ООО «Веста».

Заявление налогоплательщика о фальсификации протоколов допроса свидетеля Гришкевич Е.Ю. судом первой инстанции проверено (исходя из доводов, изложенных в заявлении о фальсификации), результаты проверки отражены на странице 24 решения, признаков фальсификации не установлено.

Судами также установлено, что согласно заключению эксперта от 23.12.2014 № 398/3-2-2014 о проведении почерковедческой экспертизы подпись от имени Ривиниуса С.В. (руководителя ООО «Универсал») в договоре купли-продажи от 04.07.2011 № 04/07-11 выполнена не самим Ривиниусом С.В.; в соответствующих счетах-фактурах и товарных накладных подписи, вероятно, выполнены не самим Ривиниусом С.В., а другими лицами от его имени.

Довод общества о том, что почерковедческая экспертиза не может быть проведена по копиям документов, не основан на нормах права. В частности, согласно статье 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» эксперт обязан составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения. В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в

силу положений части 6 статьи 71 и части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов после того, как они были приобщены к материалам дела. Положения статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат каких-либо ограничений по проведению почерковедческих экспертиз на основании копий документов. Таким образом, в случае, если представленные копии документов экспертом исследованы и не признаны им недостаточными и непригодными для проведения исследований и дачи заключения, не имеется оснований полагать, что экспертиза проведена с нарушением требований законодательства и её выводы являются недостоверными.

То обстоятельство, что в ходе выездной налоговой проверки не был проведен допрос Ривиниуса С.В., выводы судов по настоящему делу не опровергает.

Судами при рассмотрении дела правильно принято во внимание, что в договоре купли-продажи от 04.07.2011 № 04/07-11 указан расчетный счет ООО «Универсал», открытый после даты подписания договора; в представленных налогоплательщиком в подтверждение факта доставки товара от ООО «Универсал» товарно-транспортных накладных водителем указан Яковлев А.С. и реквизиты его водительского удостоверения, однако данное удостоверение указанному лицу не выдавалось, при этом Яковлев А.С. подал заявление о снятии с учета в качестве индивидуального предпринимателя 18.10.2011 – в первый день, начиная с которого оформлены договоры оказания транспортных услуг и транспортные накладные между ним и ООО «Универсал».

При таких обстоятельствах выводы судов о нереальности рассматриваемых хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и ООО «Орион», ООО «Веста», ООО «СМП-Иркутск», ООО «Универсал» являются обоснованными и подтверждают выводы судов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Оснований полагать, что судами не определен объем прав и обязанностей налогоплательщика исходя из подлинного экономического содержания рассматриваемых экономических операций, не имеется.

По эпизоду применения обществом вычетов по НДС и отнесению в состав расходов по налогу на прибыль сумм начисленной амортизации в отношении имущества, приобретенного налогоплательщиком у ОАО АК «Бурятские авиалинии», суды, основываясь на имеющихся в деле доказательствах и положениях статей 54, 81, 171, 172, 252 Кодекса, а также вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Республики Бурятия от 06 марта 2009 года по делу № А10-3443/2008, пришли к правильному выводу о том, что ОАО АК «Бурятские авиалинии» не могло, не являясь

собственником имущества, продать его заявителю и предъявить его стоимость к оплате (включая НДС).

Соответственно, у налогоплательщика не возникло права на применение по данной операции вычетов по НДС и отнесения в состав расходов по налогу на прибыль сумм начисленной амортизации.

Указанный вывод не противоречит вступившему в законную силу постановлению Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 сентября 2015 года по делу № А10-3922/2013, которым с ОАО АК «Бурятские авиалинии» в пользу ООО «Энком» взыскано 4 500 000 рублей неосновательного обогащения, уплаченных последним по ничтожному договору от 01.12.2008 № 216/08-АК. При этом суд в указанном деле пришел к выводу о том, что принадлежность на праве собственности рассматриваемого имущества третьему лицу (не ООО «Энком») исключает возможность его реституции как последствия недействительности указанного договора.

В связи с изложенным, ссылки заявителя кассационной жалобы на необходимость двухсторонней реституции для возникновения последствий в сфере налогообложения, в данном конкретном деле являются необоснованными.

Доводы представителей заявителя кассационной жалобы о несоотнесимости предмета договора от 01.12.2008 № 216/08-АК между ОАО АК «Бурятские авиалинии» (продавец) и ООО «Энком» (покупатель) и предмета договора от 01.10.2006 № 07/06-КП между ООО «Медиа групп» (продавец) и ОАО АК «Бурятские авиалинии» (покупатель) противоречат материалам дела и содержанию указанных выше судебных актов.

Общество просит отменить решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 марта 2016 года в полном объеме, однако не приводит мотивов несогласия с выводами суда, послужившими основанием для отказа в признании незаконным решения Управления в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса в виде штрафа в размере 1800 рублей и признания незаконным привлечения к ответственности по указанной статье в виде штрафа в размере 4 600 рублей.

Между тем, судом кассационной инстанции установлено, что изложенные на страницах 37-41 решения суда первой инстанции выводы относительно привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Кодекса, основаны на правильном применении норм права и имеющихся в деле доказательствах, оснований для иных выводов по данному вопросу не имеется.

Исследование и оценка доказательств осуществлена судами по правилам статей 65, 71, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 марта 2016 года по делу № А10-3611/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 сентября 2016 года по делу № А10-3611/2015.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

А.И. Рудых

А.А. Сонин

