

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, <https://fasvso.arbitr.ru>
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Ф02-6171/2024**

город Иркутск
17 января 2025 года

Дело № А10-1321/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 января 2025 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой И.Г.,

при участии в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представителя Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия – Петровой О.М. (доверенность № 04-17/83 от 28.10.2024, паспорт, диплом), путем использования системы веб-конференции представителей Общества с ограниченной ответственностью «Горная компания» – Медведевой Е.С. (доверенность № ГК 10/24 от 10.06.2024, паспорт, диплом), Балашовой Д.А. (доверенность № ГК 09/24 от 09.07.2024, паспорт, диплом),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Горная компания» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 03 июля 2024 года по делу № А10-1321/2024 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2024 года по тому же делу,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Горная компания» (ОГРН 1050302710457, ИНН 0323124275, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной налоговой службы России по Республике Бурятия (далее – управление,

налоговый орган) о признании незаконным решения № 2664 от 31.07.2023 в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДС) в размере 778 851 рубль.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 03 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2024 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просило решение и постановление судов отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы ссылается на неправильное применение судами положений Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении и постановлении, обстоятельствам дела, оспаривает выводы судов о добыче обществом полезного ископаемого с кодом ДПИ 06116 «карбонатное сырье для химической промышленности» и наличии обязанности по применению рентного коэффициента Крента, равного 3,5, при расчете НДС за сентябрь 2022 года, указывает на то, что в ходе ранее проведенных налоговых проверок факт добычи обществом указанного полезного ископаемого не установлен, общество фактически осуществляет добычу известняка, используемого преимущественно в строительной индустрии (минеральный порошок, известняк для производства цемента), что подтверждается лицензией, техническим проектом разработки месторождения, техническими условиями, стандартами организации и сертификатами соответствия на выпускаемую продукцию; факт использования добываемого известняка в строительной индустрии (для производства цемента) подтвержден вступившим в законную силу решением суда по делу № А10-3724/2022, при этом, добычу известняка, используемого в химической промышленности и производстве минеральных удобрений, общество не осуществляет по причине нерентабельности (отсутствия спроса), соответственно, выводы налогового органа, основанные, в том числе на Приложении 19 к распоряжению Министерства природных ресурсов от 05.06.2007 № 37-р «Об утверждении Методических рекомендаций по применению Классификации запасов месторождений и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых» о производстве обществом известняка, используемого в химической промышленности (карбонатный наполнитель), являются необоснованными; для расчета подлежащего уплате НДС должен применяться тот рентный коэффициент Крента, который соответствует фактическому использованию добываемого полезного

ископаемого, а необоснованное применение повышенных ставок (рентного коэффициента Крента 3,5) без учета фактического использования добытого известняка в строительной отрасли приводит к убыточности деятельности общества и создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности как таковой.

В отзыве на кассационную жалобу управление заявило о согласии с обжалуемыми судебными актами.

Участвующие в судебном заседании представители общества и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва на нее соответственно.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество на основании лицензии от 03.02.2017 УДЭ 01157 ТЭ (месторождение «Татарский ключ») осуществляет деятельность по добыче известняка и является плательщиком НДС.

Налогоплательщиком в налоговый орган представлена налоговая декларация по НДС за сентябрь 2022 года с отражением добытого полезного ископаемого «Щебень» код ДПИ – 10017, облагаемого по ставке 5,5%, рентный коэффициент Крента 1, сумма исчисленного налога 119 131 рубль.

Налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка данной декларации, в ходе которой, в том числе выявлено неправильное определение подлежащего уплате НДС по месторождению «Татарский ключ», исходя из добытого полезного ископаемого – неметаллическое сырье, используемое в основном в строительной индустрии, и стоимости его реализации, в то время как добываемым обществом на данном месторождении полезным ископаемым являются карбонатные породы (код ДПИ 06116) и другие виды неметаллических полезных ископаемых для химической промышленности и производства минеральных удобрений, в связи с чем налогоплательщиком неправомерно не применен рентный коэффициент Крента, равный 3,5.

По результатам проверки составлен акт камеральной налоговой проверки № 964 от 13.02.2023 и вынесено решение № 2664 от 31.07.2023 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу

предложено уплатить недоимку по НДС за сентябрь 2022 в размере 1 140 858 рублей, из которой по месторождению «Татарский ключ» в размере 778 851 рубль..

Решением Межрегиональной инспекции ФНС России по Дальневосточному федеральному округу № 07-10/4001® от 13.11.2023 решение управления № 964 от 13.02.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества – без удовлетворения.

Не согласившись с решением управления № 964 от 13.02.2023 в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из необходимости применения при расчете подлежащего уплате НДС по месторождению «Татарский ключ» за сентябрь 2022 года рентного коэффициента Крента 3,5 и правомерности доначисления налоговым органом данного налога по результатам проведенной проверки, в связи с чем пришли к выводам о законности оспариваемого решения налогового органа и отсутствии нарушения им прав и законных интересов общества.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании принятых органом власти решений может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данных решений закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ). Установив отсутствие совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых решений закону или иному нормативному правовому акту, законности из принятия, наличия у органа власти надлежащих полномочий на принятие оспариваемых решений, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, возлагается на орган, который вынес соответствующие решения. Изложенные положения процессуального закона не освобождают лиц, оспаривающих данные решения, от обязанности доказывания оснований своих требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 НК РФ налогоплательщиками налога на добычу полезных ископаемых признаются организации и индивидуальные предприниматели, признаваемые пользователями недр в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 336 НК РФ установлено, что объектом налогообложения налогом на добычу полезных ископаемых признаются полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 337 НК РФ в целях настоящей главы указанные в пункте 1 статьи 336 настоящего Кодекса полезные ископаемые именуются добытым полезным ископаемым; при этом полезным ископаемым признается, в том числе продукция горнодобывающей промышленности, содержащаяся в фактически добытом (извлеченном) из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая национальному стандарту, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого - стандарту организации (пункт 1); к видам добытого полезного ископаемого относятся в том числе: горно-химическое неметаллическое сырье (апатит-нефелиновые и фосфоритовые руды, калийные, магниевые и каменные соли, борные руды, сульфат натрия, сера природная и сера в газовых, серно-колчеданных и комплексных рудных месторождениях, бариты, асбест, йод, бром, плавиковый шпат, краски земляные (минеральные пигменты), карбонатные породы и другие виды неметаллических полезных ископаемых для химической промышленности и производства минеральных удобрений) (подпункт 6 пункта 2); неметаллическое сырье, используемое в основном в строительной индустрии (гипс, ангидрит, мел природный, доломит, флюс известняковый, известняк и известковый камень для изготовления извести и цемента, песок природный строительный, галька, гравий, песчано-гравийные смеси, камень строительный (за исключением камня строительного, предназначенного для получения щебня), щебень, облицовочные камни, мергели, глины, другие неметаллические ископаемые, используемые в строительной индустрии) (подпункт 10 пункта 2).

На основании подпункта 4 пункта 2 статьи 342 НК РФ налогообложение при добыче горно-химического неметаллического сырья (за исключением калийных солей, апатит-нефелиновых, апатитовых и фосфоритовых руд) и неметаллического сырья, используемого в основном в строительной индустрии, производится по налоговой ставке 5,5 процента, умноженной на рентный коэффициент Крента, определяемый в соответствии со статьей 342.8 Кодекса.

В силу пунктов 1, 3 статьи 342.8 НК РФ в отношении горно-химического неметаллического сырья (подпункт 6 пункта 2 статьи 337 НК РФ) применяется рентный коэффициент Крента в размере 3,5; в отношении для неметаллического сырья,

используемого в основном в строительной индустрии (подпункт 10 пункта 2 статьи 337 НК РФ), - коэффициент Крента в размере 1.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив все представленные участвующими в деле лицами в материалы дела доказательства (в том числе лицензию УДЭ 01157 ТЭ с приложениями, протокол территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых при Бурятгеолкоме (БурТКЗ) № 38 от 27.12.1994, отчеты по результатам подсчета запасов к Протоколу № 38 от 27.12.1994, технический проект «Техническое перевооружение карьера на базе месторождения известняков «Татарский ключ», письмо Красноярского филиала ФБУ «ГКЗ» № 11-12/1/14657@ от 21.04.2023, письмо Бурятского филиала ФБУ «ТФГИ по Сибирскому федеральному округу (Федеральное агентство по недропользованию)» № 1329 от 26.11.2020, информацию и документы по месторождениям «Татарский ключ» и «Билютинское» от Бурятского филиала ФБУ «ТФГИ по ДФО» № 457 от 27.04.2023, письмо Министерства промышленности, торговли и инвестиций Республики Бурятия от 15.05.2023, письмо ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Бурятия» № 8/12-820 от 03.05.2023) по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь изложенными нормами материального права, обоснованно установили, что основным видом деятельности общества является добыча и первичная обработка известняка и гипсового камня (код ОКВЭД 08.11), осуществляемая, в частности, на месторождении «Татарский ключ» на основании лицензии УДЭ 01157 ТЭ, в которой основным (преобладающим) видом полезного ископаемого, содержащимся в пределах предоставленного участка недр, поименован известняк мраморизованный код 1412116, при этом указано, что в соответствии с государственным балансом запасов полезных ископаемых по состоянию на 01.01.2016 по объектам учета на участке недр учтены исключительно запасы известняка мраморизованного (карбонатный наполнитель в лаки и краски), а также приведены требования содержания полезных и лимитирующих компонентов к данному виду известняков (приложение № 6 к лицензии); продукцией разработки месторождения «Татарский ключ» в соответствии с техническим проектом «Техническое перевооружение карьера на базе месторождения известняков «Татарский ключ» (разработанным в 2013 году, утвержденным Протоколом ТКР по Республике Бурятия «Бурятнедра» № 105 от 24.01.2014), протоколом заседания территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых при Бурятгеолкоме (БурТКЗ) № 38 от 27.12.1994, Методическими рекомендациями по применению Классификации запасов месторождений и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых, утвержденными Распоряжением Министерства природных ресурсов России от 05.06.2007 № 37-р, является

химически чистый белый известняк, являющийся сырьем для производства карбонатных наполнителей (микрокальцита, микродоломита), используемых для изготовления лакокрасочной продукции (алкидных эмалей, грунтовок, масляных, фасадных и вододispersных красок, линолеумов, мастик клеящих, шпатлевок и замазок), соответствующий требованиям ТУ 301-10-025-90 «Карбонатные наполнители месторождения «Татарский ключ», ТУ 6-01-1108-77 «Известняк месторождения «Татарский ключ» для производства природных карбонатных наполнителей – кальцита», ТУ 6-10-100-233-86 «Карбонатные наполнители в лаки и краски на базе месторождения «Татарский ключ»; вопреки изложенным установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам при подаче декларации по НДС за сентябрь 2022 года обществом добытый известняк – карбонатные породы неправомерно отнесен к видам полезного ископаемого, используемого в строительной индустрии, в соответствии с подпунктом 10 пункта 2 статьи 337 НК РФ, в то время как ввиду предоставленного лицензией права, используемой технологией производства, утверждения в установленном порядке запасов и наличия на соответствующем государственном балансе добываемый на месторождении «Татарский ключ» известняк подлежал отнесению к виду добытого полезного ископаемого – карбонатные породы для химической промышленности в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 337 НК РФ, в связи с чем налогоплательщик обязан был отражать количество добытого полезного ископаемого по коду ДПИ 06116 «карбонатные породы», а не по коду ДПИ 10017 «другие неметаллические ископаемые, используемые в строительной индустрии», и в силу положений статьи 342.8 НК РФ применять в отношении добытого полезного ископаемого рентный коэффициент Крента в размере 3,5; также приняли во внимание, что последующая реализация добытого полезного ископаемого не для использования в сфере химической промышленности не изменяет первоначально оцененных химических и иных свойств добытого полезного ископаемого для целей налогообложения НДС и в отсутствие утвержденных в установленном порядке и поставленных на государственный баланс запасов добытый известняк недопустимо относить к видам, перечисленным в подпункте 10 пункта 2 статьи 337 НК РФ; с учетом изложенного признали обоснованным установление налоговым органом реальных налоговых обязательств общества по результатам налоговой проверки, в связи с чем пришли к правильным выводам о законности решения налогового органа в оспариваемой части и отсутствии нарушения им прав и законных интересов общества, на основании части 3 статьи 201 АПК РФ отказав в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на надлежащей оценке всех

доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Доводы общества о фактическом использовании добываемого на месторождении «Татарский ключ» известняка в цементной промышленности, что подтверждено вступившим в законную силу решением суда по делу № А10-3724/2022, неустановлении в ходе ранее проведенных налоговых проверок факта добычи обществом полезного ископаемого с кодом ДПИ 06116 «карбонатные породы», возложении необоснованного налогового бремени подлежат отклонению, поскольку спор по делу № А10-3724/2022 был вызван несогласием общества с доначислением НДС по причине неверного определения цены реализации добытого полезного ископаемого, при этом вопрос правомерности определения конкретного его вида, с учетом имеющихся характеристик и свойств, не рассматривался; в ходе ранее проведенных налоговым органом в отношении общества камеральных налоговых проверок правомерность применения коэффициента Крента не проверялась; подтвержденные по результатам настоящего судебного разбирательства налоговые обязательства общества по НДС за сентябрь 2022 года соответствуют требованиям законности и обоснованности.

Иные доводы заявителя жалобы по существу основаны на неверном толковании вышеизложенных норм права, сводятся к несогласию с выводами судов по существу спора и направлены на переоценку представленных участвующими в деле лицами доказательств и установление обстоятельств, отличных от установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу требований статьи 286 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», не входит в полномочия суда округа.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения

в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 03 июля 2024 года по делу № А10-1321/2024 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2024 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Левощко

Судьи

Г.В. Ананьина

А.И. Рудых

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.04.2024 0:04:35
Кому выдана Рудых Анна Иннокентьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.04.2024 0:10:37
Кому выдана Левощко Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 7:00:48
Кому выдана Ананьина Галина Владиславна