ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

                                                                                      № 88А-7562/2021

г. Кемерово                                                                                       26 мая 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Пушкаревой Н.В.,

судей Зиновьевой К.В., Евтифеевой О.Э.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи, обеспечиваемой Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ, кассационную жалобу Музапаровой Ольги Иннокентьевны, поданную через суд первой инстанции 23 марта 2021 г., на решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 26 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Бурятия от 26 августа 2020 г.

по административному делу № 5644/2019 по административному исковому заявлению Музапарова Юрия Сергеевича, Музапаровой Ольги Иннокентьевны к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия об оспаривании действий.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Пушкаревой Н.В., возражения Дугаровой Э.Э., представляющей интересы Управления Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия, Цыремпиловой А.Н., представляющей интересы Межрайонной ИФНС России №1 по Республике Бурятия, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Музапаров Ю.С. и Музапарова О.И. обратились в суд с административным исковым заявлением об оспаривании отказов Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Бурятия в предоставлении налогового вычета Музапарову Ю.С. за супругу Музапарову О.И. на имущество в виде квартиры по адресу: <адрес>, и налогового вычета Музапарову Ю.С. на имущество в виде квартиры по адресу: <адрес>

В обоснование требований указывает, что 26 мая 2008 г. Музапаров Ю.С. и Музапарова О.И. приобрели в собственность жилое помещение расположенное по адресу: <адрес> В связи с приобретением указанного жилого помещения Музапаров Ю.С. обратился с заявлением о предоставлении налогового вычета. Налоговым органом предоставлен налоговый вычет в связи с приобретением Музапаровым Ю.С. <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> общей стоимостью <данные изъяты> руб. с учетом приобретенной Музапаровым Ю.С. доли. Решением Межрайонной ИФНС № 1 по Республике Бурятия от 31 мая 2019 г. в предоставлении налогового вычета Музапарову Ю.С за супругу Музапарову О.И. на имущество в виде квартиры по адресу: <адрес>, и налогового вычета Музапарову Ю.С. на имущество в виде квартиры по адресу: <адрес> отказано. Музапаровы не согласны с действиями налоговых органов и считают, что, Музапаров Ю.С. имеет право получить или налоговый вычет за первую квартируй вместо супруги либо налоговый вычет по второй квартире в пределах до <данные изъяты> рублей, поскольку первый раз он получил вычет в не полном объеме.

Решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 26 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Бурятия от 26 августа 2020 г., административные исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных актов, принятии решения об удовлетворении требований.

Относительно доводов кассационной жалобы Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия представлен отзыв.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. В судебное заседание не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в пределах доводов кассационной жалобы пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения, не допущено.

Из материалов дела следует и установлено судами, что в ДД.ММ.ГГГГ Музапаров Ю.С. и Музапарова О.И. приобрели в общую долевую собственность (по <данные изъяты> доли) квартиру по адресу: <адрес> стоимостью <данные изъяты> рублей. В декларациях по НДФЛ за 2014-2016 гг. Музапаров Ю.С. заявил о предоставлении имущественного налогового вычета по расходам на приобретение указанной квартиры в сумме <данные изъяты> рублей. Право Музапарова Ю.С. подтверждено и ему осуществлен возврат <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей \*13%). Музапарова О.И., являющаяся <данные изъяты> <данные изъяты> и не работающая, заявление на предоставление налогового вычета по указанной квартире не подавала.

В ДД.ММ.ГГГГ Музапаров Ю.С. и Музапарова О.И. приобрели квартиру по адресу; <адрес>

ДД.ММ.ГГГГ Музапаров Ю.С. представил в налоговую инспекцию уточненную налоговую декларацию по НДФЛ за 2014 г., в которой заявил право на имущественный налоговый вычет на <данные изъяты> доли квартиры, принадлежащей Музапаровой О.И.

Решением Межрайонной ИФНС № 1 по Республике Бурятия от 31 мая 2019 г. в предоставлении налогового вычета отказано, поскольку Музапаров Ю.С. ранее получил налоговый вычет по расходам на приобретение квартиры в размере <данные изъяты> доли. Передача прав на получение имущественного налогового вычета другому сособственнику (в редакции, действовавшей в спорный налоговый период) не предусмотрена.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, статьёй 2 Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 212 -ФЗ «О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что если право на получение имущественного налогового вычета возникло до 1 января 2014 г., то такие правоотношения регулируются нормами Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до внесения в него изменений. Имущественный налоговый вычет, который административные истцы просили предоставить для Музапарова Ю.С. является повторным по отношению к налоговому вычету, который был им заявлен, в связи с приобретением жилого помещения в ДД.ММ.ГГГГ следовательно, правом на повторное предоставление имущественного налогового вычета он не обладает.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного акта, согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что Музапарова О.И., являющаяся <данные изъяты> <данные изъяты> и не работающая, заявление на предоставление налогового вычета, в связи с приобретением квартиры в ДД.ММ.ГГГГ не подавала и поскольку Музапаров Ю.С. своим правом о предоставлении налогового вычета в отношении данного жилого помещения приобретенного в равных долях с супругой воспользовался, правом на повторный вычет он не обладает.

Судебная коллегия полагает выводы судов правильными, доводы кассационной жалобы не могут являться основанием для отмены судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на неверной оценке заявителем обстоятельств дела.

Оспаривая законность принятых по настоящему делу судебных актов, заявитель указывает на неприменение судами при разрешении заявленных требований положений пункта 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, поскольку имущество супругов нажитое в период брака является их совместной собственностью, при этом не имеет значения на кого зарегистрировано право собственности, каждый из супругов вправе получить налоговый вычет исходя из величины расходов каждого супруга или на основании заявления супругов о распределении расходов на приобретение объекта недвижимости. В отношении имущества относительно которого было заявлено о предоставлении налогового вычета, был установлен режим совместной собственности, вследствие чего вывод суда о повторном предоставлении налогового вычета ошибочен, поскольку вычет получен только на часть расходов на приобретении квартиры в размере <данные изъяты> руб., вместе с тем, фактически израсходовано <данные изъяты> руб.

Данные доводы приводились в судах первой и апелляционной инстанций, им была дана надлежащая правовая оценка оснований не согласится с которой не имеется. Так судами установлено, что отказ в предоставлении налогового вычета Музапарову Ю.С. был обусловлен его повторностью относительно жилого помещения приобретенного в 2008 г., поскольку налоговый вычет уже был предоставлен, в размере соответствующем объему прав данного лица в отношении объекта недвижимости, согласно данным органа регистрации.

Доводы кассационной жалобы не содержат ссылок на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что судами первой и апелляционной инстанций правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов установленным обстоятельствам дела соответствуют, не допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, оснований для отмены судебных актов в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 26 декабря 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Бурятия от 26 августа 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 9 июня 2021 г.

Председательствующий

Судьи