

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
09 февраля 2022 года

Дело № А10-1739/2021

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Загвоздина В.Д., Шелёминой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер Плюс» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 августа 2021 года по делу № А10-1739/2021 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2021 года по тому же делу, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лидер Плюс» (ОГРН 1130327020031, ИНН 0323372503, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия (ОГРН 1040302981542, ИНН 0326022754, далее – Управление, УФНС по Республике Бурятия) о признании незаконными решений от 15.02.2021 № 15-14/02018 и от 19.03.2021 № 15-14/03541 об оставлении жалобы без рассмотрения и об отказе в восстановлении пропущенного срока (далее – решения от 15.02.2021 и от 19.03.2021, оспариваемые решения), а также об обязании Управления восстановить пропущенный срок для обжалования и рассмотреть жалобу по существу.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 августа 2021 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение норм материального права (статья 46 Конституции Российской Федерации, статьи 101.2, 139 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс)), несоблюдение норм процессуального права (статьи 2, 117, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 418-О и от 25.09.2014 № 2155-О, просит решение

и постановление отменить, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым требования удовлетворить.

По мнению заявителя кассационной жалобы: отказ в восстановлении пропущенного срока на обжалование решений инспекции является незаконным и нарушает право общества на судебную защиту; решения инспекции от 09.01.2020 № 9 и № 11 не были получены им в связи с введением в Российской Федерации ограничительных мер в виде режима самоизоляции из-за распространения новой коронавирусной инфекции; общество фактически получило спорные решения только 29.12.2020.

Управление в отзыве на кассационную жалобу против её доводов возразило, ссылаясь на их несостоятельность.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121-123, 186 АПК РФ (почтовые уведомления о вручении первичных извещений о судебных заседаниях, информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена в установленном порядке (в сети «Интернет» на сайтах fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru)), своих представителей в судебное заседание не направили, что не является в силу части 3 статьи 284 АПК РФ препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Управление в письме от 24.01.2022 ходатайствовало об отложении рассмотрения кассационной жалобы, ссылаясь на сложную эпидемиологическую обстановку, болезнь сотрудника, ведущего настоящее дело, и отказ в проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Республики Бурятия.

Общество в письме от 08.02.2022, поступившем в канцелярию суда округа в день судебного заседания, заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела, ссылаясь на болезнь руководителя и отказ представителя от ведения дела, приложив к ходатайству выписной эпикриз, копии листков нетрудоспособности на руководителя.

Рассмотрев данные ходатайства и приложенные в их обоснование документы и, исходя из положений статьи 158 АПК РФ, суд округа оснований для их удовлетворения не усматривает в силу следующего.

Управление и общество являются юридическими лицами, о дате и времени назначенного судебного заседания были осведомлены заблаговременно, в том числе путем размещения соответствующего определения в сети интернет на сайте суда округа и дополнительно - путем направления определения по электронной почте, и, действуя разумно и добросовестно, могли принять меры для обеспечения явки представителей в судебное заседание в назначенные дату и время.

Отказ Управлению в проведении судебного заседания изложен в определении суда округа от 21.01.2022 и связан с занятостью судебного зала, оборудованного соответствующей системой, в связи с рассмотрением дела № А10-545/2020.

В отношении ходатайства общества суд округа также учитывает: общество, являясь юридическим лицом и зная с января 2022 года о невозможности участия в судебном заседании руководителя, действуя разумно и добросовестно, могло предпринять меры для участия и обеспечения явки иного представителя в судебное заседание. Суд округа также принимает во внимание, что причины отказа ведения дела представителем общества в тексте ходатайства не изложены, каких либо доказательств, обосновывающих данные факты, к ходатайству не приложено.

Проверив в порядке главы 35 АПК РФ правильность применения арбитражными судами норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно неё, суд округа приходит к следующим выводам.

09.01.2020 по результатам камеральных проверок представленных обществом налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 1 и 2 кварталы 2019 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия (далее – налоговый орган, инспекция) составлены акты от 11.11.2019 № 2802 и № 2925 и приняты решения № 9 и № 11 о привлечении ООО «Лидер Плюс» к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

12.01.2021 и 19.03.2021 общество обратилось в Управление с жалобами на решения инспекции от 09.01.2020 № 9 и № 11 и ходатайством о восстановлении пропущенного срока их обжалования.

Решениями от 15.02.2021 и от 19.03.2021 Управление жалобы общества оставило без рассмотрения, в восстановлении пропущенного срока отказало.

Полагая указанные решения незаконными в части оставления жалоб на решения инспекции 09.01.2020 № 9 и № 11 без рассмотрения и отказа в восстановлении пропущенного срока, общество обратилось в суд с рассматриваемыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности факта исполнения инспекцией публичной обязанности по направлению налоговым органом в адрес общества решений о привлечении его к ответственности за совершение налоговых правонарушений; о законности решений в части оставления жалоб общества на решения инспекции без рассмотрения и об отказе в восстановлении пропущенного срока.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов суд округа не усматривает в силу следующего.

Порядок и сроки досудебного обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения регламентированы статьями 101, 139, 139.1 НК РФ.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 139.3 НК РФ вышестоящий налоговый орган оставляет без рассмотрения жалобу полностью или в части, если установит, что жалоба подана после истечения срока её подачи, установленного Кодексом, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы отказано.

При этом абзацем четвертым пункта 2 статьи 139 НК РФ предусмотрено, что в случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен вышестоящим налоговым органом.

Перечень уважительных причин, при наличии которых вышестоящий налоговый орган может восстановить пропущенный срок на подачу жалобы Кодекс не содержит, в связи с чем оценка уважительности обстоятельств, послуживших основанием для пропуска срока, осуществляется с учетом всех обстоятельств дела.

Из смысла и содержания статей 54, 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует, что юридическое лицо должно обеспечить получение корреспонденции, направляемой по его юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

Риск неблагоприятных последствий неполучения по своему юридическому адресу корреспонденции несет юридическое лицо, не принявшее надлежащих мер к её получению. При этом, на получателя корреспонденции возложена обязанность по проявлению должной степени осмотрительности, включая содействие в реализации прав и создании условий по доставке корреспонденции.

Разъяснения по применению указанных правовых норм изложены Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 3 пункта 63 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Исходя из положений указанных норм права и разъяснений по их применению, арбитражные суды, оценив доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства, установили следующее.

Инспекцией проведены камеральные проверки представленных обществом налоговых деклараций по НДС за 1 и 2 квартал 2019 года, по результатам которых составлены акты, полученные обществом 19.11.2019.

О времени и месте рассмотрения материалов проверки общество извещено надлежащим образом: путем вручения 26.12.2019 его директору Хубракову Л.К. уведомлений от 23.12.2019 № 4681 и № 4682, однако своего представителя на рассмотрение материалов проверки общество не направило, в связи с чем рассмотрение проведено в его отсутствие.

Принятые по результатам рассмотрения решения от 09.01.2020 № 9 и № 11 налоговым органом направлены в адрес общества заказным письмом 28.01.2020 и возвращены почтовым органом инспекции отправителю 02.03.2020 по истечении срока их хранения.

Решения инспекции направлены обществу заказным письмом по адресу его государственной регистрации, указанному в ЕГРЮЛ: 670033, г. Улан-Удэ, ул.Шумяцкого, д. 28, кв. 36 (почтовый идентификатор 67099131833514), которое возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Управлением 12.01.2021 и 19.03.2021 получены жалобы общества на указанные решения инспекции, содержащие доводы, как по существу решений, так и ходатайство о восстановлении срока на подачу жалоб, в обоснование которых общество указало, что фактически получило решения только 29.12.2020 и ранее от налогового органа других документов не получало. Также общество ссылалось на введение ограничительных мер.

Управление, ссылаясь на отсутствие уважительных причин для восстановления пропущенного срока, отказало в удовлетворении ходатайств о восстановлении срока на подачу жалоб и оставило жалобы без рассмотрения.

Доказательства наличия у общества уважительных причин невозможности получения почтового отправления, как и доказательства того, что своевременная подача жалоб была невозможна вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в деле отсутствуют.

Введение ограничительных мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции не свидетельствуют о невозможности исполнить требование в установленный срок, поскольку согласно письму почтовой организации от 18.02.2021 № 7.9.2.5-01/102 и сведениям официального сайта ФГУП «Почта России» отправление с почтовым идентификатором 67099131833514 прибыло в место вручения 30.01.2020, неудачная попытка вручения была предпринята 31.01.2020, почтовое отправление возвращено по истечении срока хранения 02.03.2020.

В указанный период (с 30.01.2020 и до 02.03.2020) ограничительных мер на территории Российской Федерации введено не было.

Вывод судов о том, что срок для подачи жалоб, исчисляемый в соответствии со статьей 139 НК РФ со дня вынесения вступивших в силу решений о привлечении к ответственности истек 11.01.2021, является правильным.

Истечение срока для подачи жалоб, исчисляемый в соответствии со статьей 139 Кодекса, обществом не оспаривается.

С учетом приведенного правового регулирования и установленных по данному делу фактов, не оспоренных и не опровергнутых заявителем кассационной жалобы, арбитражные суды пришли к обоснованным выводам: о доказанности факта исполнения инспекцией публичной обязанности по направлению налоговым органом в адрес общества решений от 09.01.2020 № 9 и № 11 о привлечении его к ответственности за совершение налоговых правонарушений; о недоказанности обществом наличия уважительных причин, препятствовавших своевременному обращению в вышестоящий налоговый орган; законности и обоснованности решений Управления от 15.02.2021 и от 19.03.2021 в части оставления жалоб общества на решения инспекции от 09.01.2020 № 9 и № 11 без рассмотрения и об отказе в восстановлении пропущенного срока и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

При этом, отклоняя довод общества о нарушении его права на судебную защиту, суды правильно указали на наличие у общества возможности в установленные законодательством о налогах и сборах сроки обратиться за реализацией своего права на обжалование решений инспекции, которой общество в отсутствие уважительных причин, не воспользовалось, что не отвечает принципу добросовестности, а свидетельствует о злоупотреблении таким правом. Оснований для иной оценки данного довода, повторно заявленного в кассационной жалобе, суд округа не усматривает.

Выводы судов об установленных обстоятельствах настоящего дела и наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных обществом требований соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, исследование и оценка которых, а также распределение между сторонами бремени доказывания необходимых для правильного разрешения спора фактов, осуществлены судами с соблюдением требования статей 65, 71, 200 АПК РФ.

Довод об опечатке в решении от 15.02.2021 в части ошибочного указания даты получения решений и штриховых идентификаторов не может быть принят во внимание, поскольку данная опечатка УФНС по Республике Бурятия была обнаружена и самостоятельно исправлена в решении от 19.03.2021 и не изменяет установленных судами фактов надлежащего извещения общества инспекцией.

Доводы кассационной жалобы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального и процессуального права, по существу выражают несогласие с результатами оценки доказательств, направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определенных в главе 35 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено.

В связи с изложенным, суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 АПК РФ, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 августа 2021 года по делу № А10-1739/2021 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

В.Д. Загвоздин

М.М. Шелёмина