

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
13 июня 2018 года

Дело №А10-5211/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Новгородского И.Б., Соколовой Л.М.,

при участии в судебном заседании представителей санаторно-курортного учреждения профсоюзов Республики Бурятия «Байкалкурорт» - Козлова М.А. (доверенность от 01.06.2016), а также Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Бурятия – Баржановой А.Ж. (доверенность от 08.05.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу санаторно-курортного учреждения профсоюзов Республики Бурятия «Байкалкурорт» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 октября 2017 года по делу № А10-5211/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Пунцукова А.Т., суд апелляционной инстанции: Каминский В.Л., Никифoryк Е.О., Басаев Д.В.),

установил:

санаторно-курортное учреждение профсоюзов Республики Бурятия «Байкалкурорт» (ОГРН 1020300970502, ИНН 0323000209, далее - заявитель, налогоплательщик, СКУП «Байкалкурорт») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Бурятия (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решений об отказе в осуществлении зачета (возврата) от 10.08.2016 № 529, от 18.08.2016 № 539, решений о привлечении (отказе в привлечении) к налоговой ответственности от 28.07.2016 № 1949, от 28.07.2016 № 1950, от 28.07.2016 № 1951, обязании инспекции возвратить излишне уплаченный земельный налог и пени за 2013-2014 годы, взыскании

процентов за нарушение срока возврата излишне уплаченного земельного налога по дате возврата, процентов на сумму излишне уплаченного налога за период с 05.09.2016 по 09.10.2017.

Определением от 15 февраля 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия (далее – Территориальное управление). Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2017 года Территориальное управление заменено на правопреемника – Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области, Республике Бурятия и Забайкальском крае (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 октября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2018 года, в удовлетворении заявленных требований заявителю отказано.

Суды пришли к выводу о том, что СКУП «Байкалкурорт» использует спорный земельный участок в своей деятельности на праве постоянного бессрочного пользования и с учетом норм налогового, земельного и гражданского законодательства Российской Федерации является плательщиком земельного налога. Указанный налог, соответствующие пени и штрафы начислены инспекцией законно, в связи с чем, излишне уплаченных сумм, подлежащих возврату из бюджета, не имеется.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, СКУП «Байкалкурорт» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы полагает, что оспариваемые судебные акты основаны на неверном толковании норм материального права, СКУП «Байкалкурорт» обладает правом оперативного управления только в отношении объектов недвижимости, располагающихся на спорном земельном участке и принадлежащих на праве долевой собственности Союзу объединения организаций профсоюзов Республики Бурятия и Федерации независимых профсоюзов России. Указанные некоммерческие организации имеют исключительное право аренды земельного участка. Государственный акт от 22.11.1977 А-1 № 970708 выдавался поселку «Курорт Аршан» и не подтверждает наличие у налогоплательщика обязанности по уплате земельного налога.

Налоговый орган в отзыве просил оставить принятые по делу решение и постановление без изменения как законные и обоснованные.

Присутствующие в судебном заседании представители налогоплательщика и инспекции поддержали соответственно доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Присутствующие в судебном заседании представители налогоплательщика и инспекции поддержали доводы соответствующих кассационных жалоб и отзывов на них.

Третье лицо о времени и месте судебного заседания извещено по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (почтовое уведомление от 21.05.2018, информация о рассмотрении кассационной жалобы в установленном порядке размещена на сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и картотеки арбитражных дел в сети «Интернет»), однако представителей не направило, в связи с чем рассмотрение кассационной жалобы проведено в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на неё, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом проведены камеральные налоговые проверки уточненных деклараций СКУП «Байкалкурорт» по земельному налогу за 2013, 2014, 2015 годы, по результатам которых инспекция пришла к выводу о неправомерном не исчислении налога в отношении земельного участка с кадастровым номером 03:20:000000:51, составлены акты от 09.06.2016 № 12354, от 09.06.2016 № 12356, от 09.06.2016 № 12357 и вынесены решения от 28.07.2016 № 1949, от 28.07.2016 № 1950, от 28.07.2016 № 1951 о доначислении земельного налога за 2013 год в сумме 5 376 884 рублей, за 2014 год в сумме 5 376 884 рублей, за 2015 год в сумме 6 992 081 рублей, соответствующих им пеней и штрафов.

Предусмотренный статьей 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) досудебный порядок урегулирования спора налогоплательщиком соблюден.

03.08.2016 СКУП «Байкалкурорт» обратилось в налоговый орган с заявлениями о возврате суммы излишне уплаченных земельного налога за 2013 год в сумме 5 376 884 рублей, за 2014 год в сумме 5 376 884 рублей, пени по земельному налогу за

2013 год в сумме 82 500 рублей, пени по земельному налогу за 2014 год в сумме 29 402 рублей 17 копеек.

Налоговым органом вынесены решения от 10.08.2016 № 529, от 18.08.2016 № 539 об отказе в осуществлении возврата земельного налога и пени, мотивированные тем, что инспекцией приняты решения от 28.07.2016 № 1949, от 28.07.2016 № 1950, в связи с чем, переплата отсутствует.

СКУП «Байкалкурорт», не согласившись с указанными решениями инспекции, обжаловало их в судебном порядке, также заявив требование о возврате излишне уплаченного земельного налога за 2013, 2014 годы в сумме 10 753 768 рублей, пеней по земельному налогу за 2013, 2014 годы в сумме 111 902 рублей 17 копеек, взыскании с налогового органа процентов за нарушение срока возврата излишне уплаченного земельного налога.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что СКУП «Байкалкурорт» имеет право постоянного бессрочного пользования спорным земельным участком с кадастровым номером 03:20:000000:51, что является основанием для уплаты земельного налога, а следовательно, спорные суммы начислены законно, подлежащая возврату из бюджета переплата отсутствует.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Земельный налог согласно пункту 1 статьи 388 НК РФ уплачивают организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В силу пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком является вещным правом лиц, не являющихся собственниками земельного участка.

Право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется государственному или муниципальному учреждению, казенному предприятию, органу государственной власти, органу местного самоуправления на основании решения государственного или муниципального органа, уполномоченного предоставлять земельные участки в такое пользование (пункт 1 статьи 268 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 268 ГК РФ в случае реорганизации юридического лица принадлежащее ему право постоянного бессрочного пользования земельным участком переходит в порядке правопреемства.

Статьей 389 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог.

В соответствии с пунктом 3 статьи 391, пунктом 2 статьи 396 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют сумму налога (сумму авансовых платежей по налогу) и определяют налоговую базу в целях исчисления налога самостоятельно на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Согласно пункту 1 статьи 390 и пункту 1 статьи 391 указанного кодекса налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения земельным налогом, по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Таким образом, обязанность налогоплательщика по уплате земельного налога обусловлена наличием у него на правах собственности, постоянного (бессрочного) пользования земельного участка, сформированного в установленном земельным законодательством порядке, в отношении которого определена кадастровая стоимость.

Судами верно применены вышеуказанные нормы законодательства, а также положения статей 20, 25-26, 45, 53, 65, 95-96 ЗК РФ и разъяснения, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах связанных с применением земельного законодательства», пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» и по результатам оценки имеющихся в материалах дела доказательств (в том числе решения исполнительного комитета Тункинского аймачного Совета депутатов трудящихся Бурят-Монгольской АССР от 15.05.1952 № 198, постановления Совета Министров Бурят-Монгольской АССР от 08.07.1952 № 498 «Об оформлении отвода земельной площади гослесфонда Кыренского лесничества Тункинского лесхоза», государственного акта от 22.11.1977 А-І № 970708, свидетельства от 03.07.1992), установлено, что земельный участок с кадастровым номером 03:20:000000:51 предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования курорту «Аршан» с целевым назначением – курортная

деятельность, а не административно-территориальному образованию (поселку «Курорт Аршан»).

Бурятский Совет по управлению курортами профсоюзов организован в марте 1970 года решением коллегии Центрального Совета по управлению курортами профсоюзов. Постановлением коллегии Российского республиканского Совета по управлению курортами профсоюзов от 22.08.1991 № 2 Бурятский совет по управлению курортами профсоюзов преобразован в Бурятское республиканское объединение санаторно-курортных учреждений профсоюзов «Байкалкурорт». В его состав в числе прочего вошло санаторно-курортное объединение «Аршан», в связи с чем преобразованному юридическому лицу выдано свидетельство о праве землепользования от 03.07.1992 (т.3 л.д.49). Доказательств сохранения за санаторно-курортным объединением «Аршан» правоспособности после завершения реорганизации в материалы дела не представлено.

Постановлением Совета профсоюзов Республики Бурятия от 23.03.1998 № 16-5г Бурятское республиканское объединение санаторно-курортных предприятий профсоюзов «Байкалкурорт» преобразовано в СКУП «Байкалкурорт». Согласно уставу налогоплательщика и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, курорт «Аршан» является филиалом СКУП «Байкалкурорт».

СКУП «Байкалкурорт» (как до этого и лица, правопреемниками которых он является), фактически использовало спорный земельный участок в целях предоставления услуг лечебно-оздоровительного назначения, то есть в соответствии с его целевым назначением. При этом на данном земельном участке расположены объекты недвижимого имущества, находившиеся с 1992 года в оперативном управлении налогоплательщика.

Руководствуясь положениями ЗК РФ, а также Земельного кодекса РСФСР, введенного в действие с 01.12.1970 (далее – ЗК РСФСР), суды обоснованно приняли во внимание, что в материалы дела не представлено доказательств отказа (применительно к периоду до 2015 года включительно) от права бессрочного пользования спорным земельным участком, выделенным курорту «Аршан», а также его изъятия у заявителя.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на постановление Совета Министров СССР от 10.03.1960 № 335 «О передаче профсоюзам санаториев и домов отдыха», статью 88 ЗК РСФСР указанные выводы судов не опровергают, поскольку передача действующих на хозяйственном расчете санаториев, домов отдыха, курортных лечебниц, поликлиник, пансионатов вместе с занятыми этим имуществом земельными участками в ведение иного органа - ВЦСПС (Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов) не означала прекращения оформленных прав на земельные участки, в том числе и

потому, что само по себе изменение подведомственности соответствующих хозяйствующих субъектов не предполагало передачи зданий, сооружений и земельных участков от одних предприятий, организаций и учреждений, осуществляющих их использование в своей лечебно-оздоровительной деятельности, к другим.

Соответственно, упразднение ВЦСПС постановлением XIX съезда профсоюзов СССР от 27.10.1990 и определение правопреемником профсоюзного имущества Всеобщей конференция профсоюзов, закрепление за Федерацией независимых профсоюзов России (далее – ФНПР) прав по владению, пользованию и распоряжению профсоюзным имуществом на основании договора от 17.07.1992, заключенного между Всеобщей конференцией профсоюзов и ФНПР, а также постановление Президиума ФНПР от 03.11.1992 № 7-12 о разграничении прав владения, пользования и распоряжения имуществом профсоюзов на территории Республики Бурятия, правильно оценены судами в совокупности с ранее состоявшимися правоотношениями по выделению земельного участка.

На основании изложенного, а также с учетом положений договоров об оперативном управлении собственностью профсоюзов на территории Республики Бурятия и того, что СКУП «Байкалкурорт» в рассматриваемом периоде использовало спорный земельный участок, находящийся в собственности Российской Федерации как часть территории национального парка, на законных основаниях (в соответствии с пунктом 6 статьи 95 ЗК РФ) для целей осуществления уставной деятельности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии у заявителя в отношении участка с кадастровым номером 03:20:000000:51 обязанности по уплате земельного налога за 2013-2015 годы.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам главы 7 и статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов сделаны при правильном применении норм права, соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств и установленным по делу обстоятельствам.

В связи с этим, проверив расчет доначисленных сумм, суды пришли к правильным выводам о законности доначисления инспекцией по результатам камеральных проверок земельного налога, соответствующих ему пеней и штрафов, отсутствию оснований для возврата из бюджета уплаченного заявителем земельного налога, а также пеней, и начисления процентов за несвоевременный возврат из бюджета излишне уплаченных сумм.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установление иных

фактических обстоятельств по делу, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 октября 2017 года по делу № А10-5211/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

И.Б. Новгородский

Л.М. Соколова