

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 ноября 2013 года

Дело № А26-10206/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Васильевой Е.С., Журавлевой О.Р., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергосбережение» Мозговой С.В. (доверенность от 01.02.2013 № 21), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия Пожарской А.В. (доверенность от 22.11.2012 № 03-05/12-25), рассмотрев 12.11.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергосбережение» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.04.2013 (судья Цыба И.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2013 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Сомова Е.А.) по делу № А26-10206/2011,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергосбережение», место нахождения: 186225, Республика Карелия, город Кондопога, Новинское шоссе, дом 28, ОГРН 1061039018710 (далее – Общество, ООО «ЭСК «Энергосбережение»), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия, место нахождения: 186352, Республика Карелия, город Медвежьегорск, Заводская улица, дом 7, ОГРН 1041003430005 (далее – Инспекция), от 22.09.2011 № 13-16/62 в части, касающейся уменьшения на 31 144 730 руб. убытка, полученного при определении Обществом облагаемой налогом на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) базы за 2009 год.

Решением суда первой инстанции от 17.04.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.07.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы считает, что вывод судов о неправомерном отнесении налогоплательщиком в состав расходов по налогу на прибыль стоимости оказанных обществом с ограниченной ответственностью «Векта» (далее – ООО «Векта») юридических и консультационных услуг сделан по недостаточно исследованным обстоятельствам дела. По мнению Общества, суды оставили без внимания, что подготовленная контрагентом техническая документация позволила заявителю получить допуск к торговой системе оптового рынка и начать в 2010 году

поставлять электрическую энергию с оптового рынка; у ООО «ЭСК «Энергосбережение» в спорный период не имелось в штате специалистов для выполнения работ, являющихся предметом договора от 04.02.2009 № 04.02/2009, поэтому им привлечено ООО «Векта». Кроме того, как утверждает заявитель, судами не установлена совокупность признаков недобросовестного поведения Общества как налогоплательщика, приведенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 53). Факт того, что судебной почерковедческой экспертизой подтверждено, что подписи директора ООО «Векта» на представленных Обществом документах выполнены не Леонтьевым М.В., а иным лицом, по мнению налогоплательщика, не свидетельствует об отсутствии реальных хозяйственных отношений и не подтверждает наличия умысла в действия Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель налогового органа, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просил оставить их без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания и перечисления) ООО «ЭСК «Энергосбережение» в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009. По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 23.08.2011 № 13-16/54 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений принято решение от 22.09.2011 № 13-16/62 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением Обществу предложено уплатить 8342 руб. недоимки по налогу на прибыль и 555 руб. 68 коп. пеней, начисленных за нарушение срока уплаты этого налога и несвоевременное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц. Кроме того, ООО «ЭСК «Энергосбережение» привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде взыскания 50 руб. штрафа. Налоговый орган также уменьшил на 31 144 730 руб. исчисленный налогоплательщиком по данным налогового учета убыток при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2009 год.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 03.11.2011 № 07-08/10647 оставило без изменения обжалованное налогоплательщиком в апелляционном порядке решение Инспекции.

Посчитав частично решение Инспекции от 22.09.2011 № 13-16/62 незаконным, ООО «ЭСК «Энергосбережение» оспорило его в арбитражном суде.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований. Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в частности договор возмездного оказания услуг от 04.02.2009 № 04.02/2009 и дополнительные соглашения к нему; акты выполненных работ; информацию, полученную налоговым органом от общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ»), открытых акционерных обществ «Карельская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «КЭСК»), «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – ОАО «ТГК-1»), «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии» (далее – ОАО «АТС») и «Системный оператор ЕЭС» (далее – ОАО «СО ЕЭС»), а также Некоммерческого партнерства «Совет рынка по организации эффективной

системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» (далее – НП «Совет рынка»); протоколы допросов лиц, значащихся руководителями упомянутых организаций; заключение судебной почерковедческой экспертизы от 13.03.2013 № 772/33 и иные доказательства, добытые Инспекцией, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии реальных операций между ООО «Векта» и заявителем и о получении последним необоснованной налоговой выгоды. Руководствуясь положениями статей 247, 252 и 264 НК РФ, Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 129-ФЗ) и постановлением Пленума ВАС РФ № 53, суды признали неправомерным включение Обществом в расходы затрат по оплате юридических и консультационных услуг, заявленных как оказанные ООО «Векта». По мнению судов, совокупность представленных Инспекцией доказательств и фактические обстоятельства данного дела подтверждают вывод налогового органа об отсутствии реального исполнения указанным контрагентом обязательств по спорному договору.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией сделан вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в занижении налоговой базы по налогу на прибыль, в результате взаимоотношений Общества с ООО «Векта». Налоговый орган посчитал, что представленные Обществом документы содержат неполные и недостоверные сведения, а обстоятельств, свидетельствующих о реальном осуществлении хозяйственных операций между заявителем и указанным контрагентом, в ходе проверки не установлено.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 этого Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Подпунктами 14 и 15 пункта 1 статьи 264 НК РФ предусмотрено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика на юридические, консультационные и иные услуги

Порядок документального оформления затрат установлен Законом № 129-ФЗ и предполагает обязательное оформление всех хозяйственных операций, проводимых организацией, оправдательными документами, которые служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский и налоговый учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать реквизиты, установленные статьей 9 данного Закона.

Таким образом, налоговые последствия в виде отнесения сумм, уплаченных поставщику товаров (работ, услуг), на расходы при исчислении налога на прибыль, правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

При оценке доказательств, подтверждающих или опровергающих реальность осуществления хозяйственных операций, необходима проверка их достоверности (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пунктах 1 и 4 Постановления Пленума № 53 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая льгота не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отказывая в признании недействительным решения Инспекции в оспариваемой Обществом части, суды сделали вывод о том, что налогоплательщик не подтвердил право на включение спорных затрат в состав расходов при исчислении налога на прибыль.

При этом судами, в частности, учтено, что обществам, взаимодействовавшим с ООО «ЭСК «Энергосбережение» в процессе получения и согласования необходимых документов – ОАО «КЭСК», филиал «Карельский» ОАО «ТГК-1», ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», ОАО «АТС», ОАО «Системный оператор единой энергетической системы» филиал ОАО «СО ЕЭС» «Объединенное диспетчерское управление энергосистемами Северо-Запада», НП «Совет рынка», не известен контрагент заявителя – ООО «Векта». Названные организации с ООО «Векта» (его представителями) в процессе подписания, согласования и получения документов не контактировали, равно как и никакой переписки с ним не вели. Вся переписка ими велась только с Обществом и именно в его адрес поступали документы от организаций, проводивших согласования. Суды также установили, что доверенностей сотрудникам ООО «Векта» в период с 01.01.2009 по 31.12.2009 Общество не выдавало, в журнале входящей и исходящей корреспонденции в период с 01.01.2009 по 31.12.2009 ООО «Векта» не значится. Данные о том, как именно Общество взаимодействовало с ООО «Векта» в рамках договора об оказании услуг, изложенные заявителем в ходе проверки и судебного разбирательства, опровергаются документами, полученными Инспекцией при проведении мероприятий налогового контроля. Имеющиеся в деле доказательства не подтверждают взаимодействие ООО «Векта» с упомянутыми организациями и совершение им всех действий, которые описаны в представленном Обществом заявлении директора ООО «Векта» Леонтьева М.В. от 02.04.2012 № 78 АА 2048668. Материалы дела также не опровергают информацию вышеуказанных обществ, содержащуюся в представленных ими в ходе выездной проверки ответах и протоколах допроса свидетелей. Доказательств, свидетельствующих о выполнении ООО «Векта» обязанностей, предусмотренных пунктом 2.1.3 договора от 04.02.2009, а именно: предоставление заказчику (Обществу) проектов договоров и соглашений, в материалы дела не представлено.

Почтили оценку судов и составленные Обществом с ООО «Векта» акты выполненных работ (оказанных услуг). Как правильно указали суды, эти акты носят формальный характер. Из их содержания невозможно определить, какая конкретная юридическая и консультационная помощь была оказана контрагентом; в чем

заклучались услуги по получению уведомления о допуске Общества к торговой системе оптового рынка электрической энергии; какие виды и формы действий были совершены ООО «Векта» при исполнении обязательств по договору; каков их объем и временной срок их исполнения. Иными словами, по представленным Обществом документам невозможно установить как характер выполненных услуг, так их реальность.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды обеих инстанций признали, что Общество не проявило должной осмотрительности при выборе контрагента, в связи с чем самостоятельно несет риск неблагоприятных последствий. Суды признали несостоятельным довод заявителя о том, что в начале 2009 года в одно из посещений НП «Совет рынка» им были рекомендованы специалисты ООО «Векта», располагающие возможностями решения стоящих перед компанией задач. Как установлено судами, согласно полученным Инспекцией данным НП «Совет рынка» не предоставляет участникам оптового рынка каких-либо рекомендаций относительно организаций, располагающих возможностями решения стоящих перед участниками оптового рынка задач в виде актуализации регистрационной информации в реестре субъектов оптового рынка или получении допуска к торговой системе оптового рынка.

Судами при рассмотрении дела учтена правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 5 Постановления Пленума № 53. Суды приняли во внимание отсутствие у ООО «Векта» необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в связи с отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений и транспортных средств, указав, что это в совокупности свидетельствует об отсутствии реальной финансово-хозяйственной деятельности упомянутой организации. Судами установлено, что в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Векта» является аренда прочих машин и оборудования; дополнительными – предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки; строительство зданий и сооружений; производство общестроительных и прочих строительных работ; оптовая торговля через агентов. Такой вид деятельности, как юридические и консультационные услуги ООО «Векта» не заявлен. Численность сотрудников упомянутой организации в период с 01.01.2009 по 31.12.2009 составляла 1 человек. Из выписок по расчетным счетам ООО «Векта» усматривается, что в 2009 – 2010 года эта организация никаких расходов по оплате работ и услуг, связанных с исполнением заключенного с Обществом договора либо аналогичных услуг, не имела.

Делая вывод о неправомерном отнесении Обществом на расходы по налогу на прибыль спорных затрат, суды учли выводы судебной почерковедческой экспертизы. В заключение эксперта установлено, что подписи от имени директора ООО «Векта» Леонтьева М.В., изображения которых имеются в представленных на экспертизу копиях договора от 04.02.2009, дополнительных соглашений к нему, актов сдачи-приемки выполненных услуг, счетов-фактур, выполнены не Леонтьевым М.В., а иным лицом. При этом судами отмечено, что экспертное заключение не содержит каких-либо противоречий, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу чего отсутствуют основания для сомнений в достоверности и обоснованности выводов эксперта.

Согласно частям 1 и 7 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным

судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Суды первой и апелляционной инстанции не приняли в качестве доказательства реального исполнения ООО «Векта» обязательств по договору от 04.02.2009 представленную Обществом переписку с названной организацией. Как обоснованно указали суды, названные документы не подтверждают исполнение контрагентом всех положений договора, касающихся его обязанностей по подготовке и согласованию документов. Из переписки невозможно установить фактический объем выполненной ООО «Векта» работы, к письмам не приложены соответствующие проекты документов, материалы дела не подтверждают факт взаимодействия ООО «Векта» со смежными субъектами оптового рынка. Кроме того, в заключение судебной экспертизы сделан вывод о том, что подписание названных писем Леонтьевым М.В. носит вероятностный характер.

Принимая во внимание изложенное, следует признать, что суды после тщательного исследования фактических обстоятельств данного дела и представленных сторонами доказательств пришли к правильному выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между Обществом и заявленным контрагентом.

В статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено правило, отражающее специфику полномочий кассационной инстанции и заключающееся в проверке законности судебных актов с точки зрения материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами норм права в конкретном деле применительно к фактическим обстоятельствам спора, установленным судами при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях.

Приведенные в кассационной жалобе доводы Общества не свидетельствуют о неправильном применении судами двух инстанций норм материального права к конкретным обстоятельствам дела. Эти доводы выводы судов не опровергают и не подтверждают, что суды неполно и необъективно исследовали все имеющие в деле доказательства.

При таких обстоятельствах кассационный суд не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, поэтому кассационная жалоба ООО «ЭСК «Энергосбережение» удовлетворению не подлежит.

При подаче кассационной жалобы Общество неправильно исчислило и уплатило по платежному поручению от 27.08.2013 № 2516 государственную пошлину в сумме 2000 руб. вместо 1000 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату ООО «ЭСК «Энергосбережение» на основании статьи 78 НК РФ из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.04.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2013 по делу № А26-10206/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества

с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергосбережение» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергосбережение», место нахождения: 186225, Республика Карелия, город Кондопога, Новинское шоссе, дом 28, ОГРН 1061039018710, из федерального бюджета 1000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной за рассмотрение кассационной жалобы по платежному поручению от 27.08.2013 № 2516.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

Е.С. Васильева

О.Р. Журавлева